

BARANYI BERTOLD – FAZEKAS JÁNOS
FAZEKAS MARIANNA – FORGÁCS ANNA – HOFFMAN ISTVÁN
NAGY MARIANNA – ROZSNYAI KRISZTINA

ÁLTALÁNOS KÖZIGAZGATÁSI RENDTARTÁSI ÉS KÖZIGAZGATÁSI PERRENDTARTÁSI JOGESET- ÉS PÉLDATÁR



SZERKESZTETTE:
FAZEKAS MARIANNA



ÁLTALÁNOS KÖZIGAZGATÁSI RENDTARTÁSI
ÉS KÖZIGAZGATÁSI PERRENDTARTÁSI
JOGSET- ÉS PÉLDATÁR

Eötvös Loránd Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Kar
Közigazgatási Jogi Tanszék

Baranyi Bertold – Fazekas János – Fazekas Marianna – Forgács Anna
– Hoffman István – Nagy Marianna – Rozsnyai Krisztina

ÁLTALÁNOS KÖZIGAZGATÁSI RENDTARTÁSI ÉS KÖZIGAZGATÁSI PERRENDTARTÁSI JOGESET- ÉS PÉL DATÁR

2020. február
Budapest



A megoldásokat szerkesztette és ellenőrizte:
Fazekas Marianna

Kézirat lezárva: 2020. február 1.
(Az Ákr. szabályait tekintve: 2020. január 1., a Kp. szabályait tekintve: 2020. április 1.)

Második, átdolgozott kiadás

ISBN 978-963-312-318-8 (pdf)



www.eotvoskiado.hu

Felelős kiadó: Hunyady András ügyvezető igazgató
Kiadói szerkesztő: Brunner Ákos
Tördelés: Szépkönyvek
Borító: Csele Kmotrik Ildikó
Nyomda: Multiszolg Bt.



TARTALOM

I. KÖZIGAZGATÁSI JOG: JOGFORRÁSOK, JOGI NORMÁK, JOGVISZONYOK, AKTUSOK	9
1. Milyen jogforrásban szabályozhatók az alábbi tárgykörök? 1.0	9
2. Milyen jogforrásban szabályozhatók az alábbi tárgykörök? 2.0	9
3. Normaelemzés 1.0	9
4. Normaelemzés 2.0	10
5. Normaelemzés 3.0	10
6. Milyen jogviszonyok vannak az alábbi szervek között?	11
7. Milyen jogviszonyban történtek az alábbi közigazgatási cselekmények?	11
8. Jogviszonyok és jogi tények	12
9. Jogviszonyelemzés 1.0	12
10. Jogviszonyelemzés 2.0	13
11. Jogviszonyelemzés 3.0	13
12. Jogi kötöttség	14
13. Aktustani táblázat 1.0	14
14. Aktustani táblázat 2.0	16
15. Aktustani relációanalízis	17
 II. ÁLTALÁNOS KÖZIGAZGATÁSI RENDTARTÁS	18
16. Alapvető jellemzők	18
17. Anyanyelvhasználat 1.0	18
18. Anyanyelvhasználat 2.0	19
19. Milyen szabályt kell alkalmazni?	19
20. Ki az ügyfél?	19
21. Eljárási akadályok	20
22. Hivatalvezetői posta	20
23. Hatásköri vagy illetékességi összeütközés?	21
24. Függő hatályú döntés	21
25. Jogszerű vagy jogellenes eljárási cselekmények?	22
26. Szakértő vagy szakhatóság?	22
27. Eljárási cselekmények 1.0 – egészségügyi szolgáltatás	23
28. Eljárási cselekmények 2.0 - autópálya-pihenő	23
29. Iratbetekintés	24
30. Mi a döntés közlésének a legegyszerűbb, törvényes módja?	24
31. Milyen formában hozza meg döntéseit a hatóság?	25
32. Jogszerű volt-e a döntés közlése?	25
33. Hatósági igazolvány vagy hatósági bizonyítvány?	26
34. Jogorvoslati tábla 1.0	26
35. Jogorvoslati tábla 2.0	27
36. Felügyeleti eljárás	28
37. Jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogok védelme	28
38. Kormány megbízotti posta	29
39. Jogszerűek-e az alábbi döntések ill. cselekmények?	30
40. Végrehajtási eljárás, eljárási költség: igaz (I), vagy hamis (H)?	30
41. Bertold Nasel	31
42. Már Gyula és Bal Béla kerítése	31
43. Cement Vilmos	31
44. Ágazati vizsgálat	31

45. Pókhas Kft.	32
46. A Bíborvirág Sportegyesület és a támfal	32
47. Gárdos Gábor és Vincze Mária	32
48. Nyár utcai építkezés	33
49. Mosóporgyár.....	33
50. Gázló Antalné és a szabálytalan gázóra	33
51. Autópálya-építés.....	34
52. Etikus-e az etikai eljárás?.....	34
53. Holló Bt. és a kérelem visszavonása	35
54. Szociális otthon építése Csákberényben	35
55. Dr. Bojtár Béla jelölti kérelme	35
56. Faragó Dániel dunavecsei telke	35
57. Keszthelyi közösségi ház	36
58. Ifjúsági szolgáltató központ Rábatamásiban	36
59. Bárány Gáspár tanú	37
60. A vitnyédi óvoda	37
61. Börbarát Gábor rendelője.....	37
62. Nemes Pál garázsa.....	38
63. Csopaki ház bontása	38
64. Elkésett-e Pathó Pál?	38
65. HappyPharma.....	39
66. Derék Zoltán szakvéleménye.....	39
67. Kötelező védőoltás	39
68. Törköly Kft.....	40
69. Potifár formaváltása	40
70. Építkezés Balatonban.....	41
71. Dr. Kavaró Éva	41
72. Dr. Fognyűvő Kálmán, a lusta fogorvos.....	41
73. Diszkriminatív buszok.....	41
74. Gyermekláthatás nemzetiségi elemekkel	42
75. Színházi bonyodalmak.....	42
76. Kovaföldkutatás	43
77. A szomszéd engedély nélkül kialakított ablakai.....	44
78. Bonyhádi bonyodalmak: bontható-e a ház?.....	44
79. A zajos asztalosüzem	46
80. Kozmetikai üzem létesítése	46
81. Erdőirtás	47
82. Dámvadak a kertben.....	48

III. KÖZIGAZGATÁSI PERRENDTARTÁS.....	49
83. Milyen típusú azonnali jogvédelmet célszerű kérni az alábbi esetekben?	49
84. Bírósági intézkedések	49
85. Délceg Jenő, a díszpolgár	50
86. A Csillógó Mozdony Kft.....	50
87. Nyílt-e az elektronikus szavazás? (csoportos feladat)	50
88. Egy kamarai választás margójára.....	51
89. Tartózkodási engedély közegészségügyi feltétellel.....	51
90. Jogellenes államtitkári utasítás?	51
91. Főkonzuli kinevezés szakszervezeti ellenszélben	51
92. Etikai ügy orvosok között	52
93. Biodízelgyártás nehézségekkel.....	52

94. Magyaros Ízek – higiénés kockázatokkal.....	52
95. Halasztható-e a bontás?.....	53
96. Tv-készülék forgalmazási tilalma.....	53
97. Magyar Sör tiltott reklámmal	53
98. Lángoskartell	54
99. Kiutasítás azonnal vagy halasztva?	54
100. Nagyszülői láthatás	54
101. A tévesen címzett keresetlevél	54
102. Gyámhatósági közbeavatkozás	55
103. Kábel Lajos és a vezetékcseré.....	55
104. A megbírságolt „Könnyű nőcske”	55
105. Tüntetés kizárva e-mailben	56
IV. JEGYZETEK	57

A megoldásokban a válaszokat indokolni kell, kivéve a táblázatos kérdéseket.

Ezeknél akkor kell indokolás, ha a feladat külön tartalmazza.

A feladatokat a 2020. április 1-től hatályos jogszabályi rendelkezések alapján kell megoldani.

I.

KÖZIGAZGATÁSI JOG: JOGFORRÁSOK, JOGI NORMÁK, JOGVISZONYOK, AKTUSOK

1. MILYEN JOGFORRÁSBAN SZABÁLYOZHATÓK AZ ALÁBBI TÁRGYKÖRÖK? 1.0

A lehető legalacsonyabb jogforrási szintet adja meg!

Szabályozási tárgy	Anyagi jogforrás	Alaki jogforrás
Éjjeli menedékhely létesítésének kötelezettsége minden 10 000-nél több lakosú település önkormányzata számára		
3000 Ft-os címletű bankjegy bevezetése		
A belügyi feladatokat érintő törvények módosításáról szóló törvény végrehajtásához kapcsolódó miniszteri rendeletek módosítása		
Százhalombatta önkormányzatának szervezeti és működési szabályzata		
Államtitkári rendelkezés mint általánosan kötelező, új jogforrás bevezetése		

2. MILYEN JOGFORRÁSBAN SZABÁLYOZHATÓK AZ ALÁBBI TÁRGYKÖRÖK? 2.0

A lehető legalacsonyabb jogforrási szintet jelölje meg, és a választ egy-egy fiktív – de szabályos jelölésű – jogforrási példával adja meg!

Szabályozási tárgy	Példa
A Kormány ügyrendjének módosítása	
Az emberi erőforrások minisztere feladat- és hatáskörének módosítása	
A Honvédelmi Minisztérium irányítása alá tartozó szervezetek beszerzéseinek eljárási rendjéről	
A kötelező önkormányzati rendészeti feladatok szabályozása	
Új motorcsónakadó bevezetése	

3. NORMAELEMZÉS 1.0

Elemezze a normákat a táblázatban megadott szempontok szerint!

Norma funkciója	Hipotézis szerkezete	Diszpozíció szerkezete	Diszpozíció tartalma
Ha a tényállás tisztázására ingó, ingatlan vagy személy megtekintése vagy megfigyelése szükséges, a hatóság szemlét rendelhet el.			
Ápolási díjra jogosult a hozzátartozó, ha állandó és tartós gondozásra szoruló a) súlyosan fogyatékos, vagy b) tartósan beteg 18 év alatti személy gondozását, ápolását végzi.			
A minisztérium a miniszter munkaszerveként a Kormány irányítása alatt álló különös hatáskörű szerv.			

4. NORMAELEMZÉS 2.0

Elemezze a normákat a táblázatban megadott szempontok szerint!

Norma funkciója	Norma érvényesülési módja	Hipotézis szerkezete	Diszpozíció szerkezete
A Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve a fővárosi és megyei kormányhivatal.			
Ha az egészségügyi hatósági ellenőrzésen a felelős személy nem volt jelen, a jegyzőkönyv másolati példányát meg kell küldeni részére azzal, hogy nyilatkozatát a kézbesítéstől számított nyolc napon belül megteheti.			
A folyamatos ellátás keretében a háziorvos hetente legkevesebb 15 órát, de munkanapokon naponta legkevesebb 2 órát rendel.			

5. NORMAELEMZÉS 3.0

Elemezze a normákat a táblázatban megadott szempontok szerint!

Norma funkciója	Hipotézis szerkezete	Diszpozíció szerkezete	Ad-e mérlegelési jogot? (Ha igen, a norma melyik szerkezeti elemében és hogyan?)
Beépítésre szánt területen épület csak építési telken helyezhető el.			
Egy telken több ütemben megvalósuló építési tevékenységre az építési engedélyt a) az összes ütemre egyszerre, de az egyes ütemeket megjelölve, vagy b) a teljes építési beruházás bemutatása mellett ütemenként is meg lehet kérni.			
Az egészségvédelmi bírság összege a dohányzással összefüggő tilalmak, korlátozások megsértése esetén legalább 20 000, legfeljebb 50 000 Ft.			

6. MILYEN JOGVISZONYOK VANNAK AZ ALÁBBI SZERVEK KÖZÖTT?

Jelölje

- A-val az irányítási jogviszonyokat;**
- B-vel a törvényességi felügyeleti jogviszonyokat;**
- C-vel a hierarchikus felügyeleti jogviszonyokat;**
- D-vel a hatósági felügyeleti jogviszonyokat;**
- E-vel a belső igazgatási jogviszonyokat!**

	Heves Megyei Kormányhivatal – Eger megyei jogú város önkormányzata
	Miniszterelnökséget vezető miniszter – Békés Megyei Kormányhivatal
	Kulturális ügyekért felelős miniszter – Országos Széchényi Könyvtár
	Móri Járási Hivatal – Kanyaró Kft. (egészségügyi vállalkozás)
	Emberi erőforrások minisztere – az EMMI egészségügyért felelős államtitkára
	Belügyminiszter – országos rendőrfőkapitány
	Igazságügyi miniszter – az IM-nek az új Pp. előkészítéséért felelős miniszteri biztosa
	Innovációért és technológiáért felelős miniszter – Országos Atomenergia Hivatal
	Karcag város jegyzője – a Karcag városban működő Pipacs vendéglő tulajdonosa
	Zala Megyei Kormányhivatal – Hévízi Német Kisebbségi Önkormányzat

7. MILYEN JOGVISZONYBAN TÖRTÉNTÉK AZ ALÁBBI KÖZIGAZGATÁSI CSELEKMÉNYEK?

Jelölje

- A-val az irányítási jogviszonyokat;**
- B-vel a törvényességi felügyeleti jogviszonyokat;**
- C-vel a hierarchikus felügyeleti jogviszonyokat;**
- D-vel a hatósági felügyeleti jogviszonyokat;**
- E-vel a belső igazgatási jogviszonyokat!**

	A Somogy Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívást intéz Barcs város képviselőtestületéhez, mivel az nem alkotta meg a filmforgatások közterület-használati díjait rendező önkormányzati rendeletet.
	A Miniszterelnökséget vezető miniszter javaslatot tesz a KSH elnökének személyére a miniszterelnöknek.
	Az önkormányzatok törvényességi felügyeletét felelős miniszter a Zala megyei kormány megbízott javaslatára kinevezi a megyei kormányhivatal főigazgatóját.
	A Veszprémi Járási Hivatal ellenőrzi, hogy a „Sarki Üzlet” Kft.-ben betartották-e az árak jelölésére vonatkozó szabályokat.
	A Vecsési Járási Hivatal vezetője kiadja a járási hivatal kiadmányozási szabályzatát.
	Az emberi erőforrások minisztere utasítja az oktatásért felelős államtitkárt az új felsőoktatási törvény tervezetének egy hónapon belüli elkészítésére.
	A Szobi Járási Hivatal állategészségügyi jogkörében ellenőrzi a TO-JÓ Kft. baromfitelepét.
	Az emberi erőforrások minisztere kinevezi az Állami Egészségügyi Ellátó Központ vezetőjét.
	A délegyházi jegyző ellenőrzi a „Kék Angyal” diszkóban a zenés-táncos rendezvény megtartásának jogszerűségét.
	A Tolna Megyei Kormányhivatal felhívja Bonyhád polgármesterét, hogy tegyen javaslatot a képviselő-testületnek az alpolgármester személyére.

8. JOGVISZONYOK ÉS JOGI TÉNYEK

Milyen jogviszonyok vannak az alábbi jogesetben? Elemezze azokat a táblázatban megadott szempontok szerint!

A Kék Papír Kft. telepengedély iránti kérelmet nyújtott be Dunaújváros jegyzőjéhez tapétaüzem létesítésére. A jegyző a telepengedélyt megtagadta. A kft. a határozat ellen fellebbezést nyújtott be a megyei kormányhivatalhoz. A megyei kormányhivatal megállapította, hogy a jegyző határozata jogszabálysértő volt, ezért azt megváltoztatva megadta az engedélyt. Az üzem létesítése során a polgármesteri hivatal ügyintézője helyszíni ellenőrzést tartott, amelyen a létesítési munkálatokat megfelelőnek találta.

Jogv. száma	Jogi tény	Jogviszony	Joghatás

9. JOGVISZONYELEMZÉS 1.0

Elemezze a jogesetben található jogviszonyokat a táblázatban megadott szempontok szerint!

A pénzügyminiszter megküldi véleményezésre az emberi erőforrások miniszterének a központi költségvetésről szóló törvény tervezetét. A minisztériumon belüli egyeztetés során a Köznevelési Főosztály vezetője utasítja a főosztály koordinációs referensét, hogy a tervezetnek a köznevelési intézményekre vonatkozó részét továbbítsa a hatáskörrel rendelkező alárendelt szerveknek. A koordinációs referens megküldi a tervezetet a Klebelsberg Központ (KLIK) elnökének, aki a véleményét felterjeszti a miniszternek.

Felek	Jogviszony fajtája	Létrehozó jogi tény	Jogilag releváns cselekmény	Jogok, kötelezettségek

10. JOGVISZONYELEMZÉS 2.0

Elemezze a jogesetben található jogviszonyokat a táblázatban megadott szempontok szerint!

Göd város polgármestere az önkormányzat településképi rendelete alapján kiadott településképi döntésében arra kötelezi Szomszéd Szabolcs ingatlantulajdonost, hogy az általa felépített családi házat alakítsa át úgy, hogy az megfeleljen a településképi követelményeknek. Az esetről helyszíni ellenőrzés folytán tudomást szerző Pest Megyei Kormányhivatal álláspontja szerint a döntés jogsértő, ezért felhívja a polgármestert, hogy azt vonja vissza. A polgármester megbízza a Zug és Társa Ügyvédi Irodát, hogy készítsen jogi szakvéleményt a kormányhivatal felhívásáról és a további lépésekről. Az ügyvédi iroda szakvéleménye szerint a felhívás jogsértő, és javasolják, hogy a polgármester jelezze a kormányhivatalnak, hogy a törvényességi felhívásra nem volt hatásköre. A polgármester így tesz. A kormányhivatal ezt követően megtámadja a polgármester döntését a közigazgatási bíróság előtt a döntés megsemmisítése iránt.

Felek	Jogviszony fajtája	Létrehozó jogi tény	Jogilag releváns cselekmény	Jogok, kötelezettségek

11. JOGVISZONYELEMZÉS 3.0

Elemezze a jogesetben található jogviszonyokat a táblázatban megadott szempontok szerint!

Statikus Sándor építész kamarai tag építészeti-műszaki tervezői tevékenységet végez Baranya megyében. Álláspontja szerint a Magyar Építész Kamara Tagdíjszabályzata a kamarára vonatkozó törvényi rendelkezésekkel ellentétesen állapítja meg a tagdíj összegét. Ezt az észrevételét jelzi a Baranya Megyei Építész Kamara elnökének, kérve, hogy gondoskodjon a szabályzat módosításáról. Az elnök válaszában jelzi, hogy a szabályzat megalkotása nem a területi, hanem az országos kamara hatásköre, ezért az észrevételt oda továbbítja.

A területi kamara megkeresése alapján a Magyar Építész Kamara elnöke állásfoglalásában kifejti, hogy a Tagdíjszabályzat teljes mértékben összhangban van a kamarára vonatkozó jogi szabályozással, ezért módosítása nem indokolt. Állásfoglalását megküldi a Baranya Megyei Építész Kamarának és Statikus Sándornak.

Statikus Sándor ezt követően az építésügyért felelős miniszterhez fordul, és kéri, hogy intézkedjen a szabályzat módosítása érdekében. A miniszter egyetért Statikus Sándor álláspontjával, és felhívja az országos kamara elnökét, hogy gondoskodjon a szabályzat módosításáról. Az országos kamara elnöke ezt követően a Baranya Megyei Építész Kamaránál etikai eljárást kezdeményez Statikus Sándor ellen, amelyet a megyei kamara meg is indít.

Felek	Jogviszony fajtája	Létrehozó jogi tény	Jogilag releváns cselekmény	Jogok, kötelezettségek

12. JOGI KÖTÖTTSÉG

Milyen aktus kibocsátására hatalmazták fel a jogalkalmazót az alábbi jogszabályi rendelkezések a jogi kööttség szempontjából? Jelölje az első oszlopban

- A-val a jogilag kötött aktust;
 B-vel a mérlegelési jogkörben kibocsátott aktust;
 C-vel a diszkrecionális jogkörben kibocsátott aktust;
 D-vel a méltányossági jogkörben kibocsátott aktust!

A 3. oszlopban adja meg, milyen szabályzási technikával alakítja a jogalkotó a jogi kööttséget!

	Norma	Jogi technika
	A hatóság az ügyfél jövedelmi viszonyaira tekintettel a bírság összegét az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározott minimális összegnél alacsonyabb összegben is megállapíthatja.	
	A vámhatóság mellőzheti az ügyfél előzetes értesítését, ha fennáll a lehetősége annak, hogy a vizsgálat alá kerülő bizonylatokat, könyvviteli és egyéb nyilván tartásokat, iratokat, megsemmisítik, meghamisítják.	
	A felvételi eljárás során a felsőoktatási intézmény, illetve az Oktatási Hivatal a jelentkezési kérelem elbírálásához szükséges további adatokat, igazolásokat kérhet a jelentkezőtől.	
	A hatóság 1 millió Ft bírságot szab ki, ha az ügyfél engedély nélkül nyújtja a postai szolgáltatást.	
	A hatóság az egyenlő bánásmód követelménye megsértésének vizsgálatakor a kérelmezőt erre irányuló kérelmére az eljárás alá vont személy távollétében hallgatja meg.	
	A központi hivatal élére kinevezni tervezett személlyel szemben a Miniszterelnökség közigazgatási államtitkára kifogással élhet.	
	A választási iroda a névjegyzékkel kapcsolatos kérelemnek abban az esetben ad helyt, ha a választópolgárnak a kérelemben szereplő adatai megegyeznek a személyiadat- és lakcímnnyilvántartás adataival.	

13. AKTUSTANI TÁBLÁZAT 1.0

- a) Minősítse a felsorolt cselekményeket aktustani szempontból! (Minden helyes válasz 1 pont.)
 b) A 3. oszlopban jelölje „+” jellel, ha a cselekmény az Ákr. hatálya alá tartozik, és „-” jellel, ha nem! (Minden helyes válasz 0,5 pont.)
 c) Hasonlóképpen a 4. oszlopban jelölje „+” jellel, ha a cselekmény a Kp. hatálya alá tartozik, és „-” jellel, ha nem. (Minden helyes válasz 0,5 pont.)

Cselekmény	Aktustani minősítés	Ákr.	Kp.
A Magyar Államkincstár elnöke felmenti Gerle Huba kormánytisztviselőt.			
Az okmányiroda ügyintézője az igénylés benyújtása előtt telefonon tájékoztatja Félős Georginát, hogy új személyi igazolvány kiállításához milyen iratok szükségesek.			
A Vas Megyei Építész Kamara törli az építészek nyilvántartásából Falazó Tamás építészmérnököt.			
A hévízi városi önkormányzat szerződést köt dr. Jóravaló Gézával a város egyik körzetében háziorvosi feladatok ellátására.			
A tűzoltóság kiürített azt az épületet, ahol gázzzivárgást észleltek.			

A Monori Járási Hivatal gyámhatósági védelembe veszi Kis Kálmánka kiskorút.			
Az állami adóhatóság adóhiány miatt bírságot szab ki a Kés Kft.-re.			
A közlekedési hatóság elrendeli a közútra való rálátást akadályozó tömör kőkerítés lebontását.			
A Tolna Megyei Kormányhivatal vezetékjogi engedélyt ad ki a Tromos Áramszolgáltató Zrt.-nek.			
A Gazdasági Versenyhivatal versenyfelügyeleti bírságot szab ki a Simli Bt.-re.			
A Zala Megyei Kormányhivatal fogyasztóvédelmi ellenőrei ellenőrzik a Tisztaság üzletlánc zalaegerszegi drogériáiban az egyes gyógyteákra vonatkozó értékesítési tilalom betartását.			
Az egészségügyért felelős miniszter szabályozza a minisztériumi járművek üzemeltetésének költségelszámolását.			
A polgármester – a zalalövői önkormányzat képviselőjében – megállapodik Zsalu János vállalkozóval a községháza tatarozásáról.			
Pécs megyei jogú város polgármesteri hivatalának osztályvezetője elemzést készít az önkormányzati intézmények akadálymentesítésének helyzetéről.			
A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja az országos népszavazás eredményét.			
A XIII. kerületi közterület-felügyelő az eljáró szerv elé állítja az igazoltatást megtagadó Dacos Johannát.			
A fővárosi V. Kerületi Hivatal népegészségügyi jogkörében 50 000 Ft bírságot szab ki a Niko-Tin Kft.-re a dohányzás tilalmára vonatkozó szabályok megsértése miatt.			
A Csongrád Megyei Kormányhivatal vezetője megküldi a megyei államigazgatási kollégium tagjainak a legutóbbi ülésről készült emlékeztetőt.			
Az ELTE BTK fegyelmi tanácsa fegyelmi büntetést szab ki Boros Jenő történészhallgatóra.			
Az önkormányzatok törvényességi felügyeletéért felelős miniszter jóváhagyja a Békés Megyei Kormányhivatal 2020. évi költségvetését.			
A II. kerületi Százszorszép önkormányzati óvoda vezetője helyhiány miatt nem veszi fel a III. kerületben lakó Kedves Benőt az óvodába.			
A nagykanizsai jegyző dönt a Pató Péter és Pitykés Pál közötti birtokvitában.			
A Magyar Államkincstár elnöke ellenőrzi a Vas megyei igazgatóság iratkezelési gyakorlatát.			
A Ráckevei Járási Hivatal bevonja Gepárd Antal gépkocsijának a forgalmi engedélyét.			
Használati tárgyainak közterületen való tárolása miatt a Bp. VIII. kerületi jegyző az önkormányzat rendelete alapján megbírságolja Fedélnélküli János hajléktalant.			
Az állami adóhatóság adószámot ad ki a Cukorka Kft.-nek.			
A Békés Megyei Kormányhivatal törli dr. Tódtó Manót a hatósági közvetítők jegyzékéből.			
Az Állami Számvevőszék ellenőrzi a fővárosi önkormányzatnál az EU Kohéziós Alapból támogatott Budapesti Szennyvíztisztító Telep beruházás pénzügyi lebonyolítását.			
A zirci közterület-felügyelő helyszíni szabálysértési bírságot szab ki Dakszli Rezsővel szemben, mert a kutyáját bevitte a játszótérre.			
Ócsa város önkormányzata megállapodik Felsőpakony község önkormányzatával a települési hulladékok közös gyűjtéséről és kezeléséről.			
A fogyasztóvédelmi hatóság megállapodik a QBZ Nagyáruház Kft.-vel, hogy a kft. a fogyasztóvédelmi bírság elengedéséért vállalja a fogyasztóvédelmi rendelkezések fokozott betartását.			

A Heves Megyei Kormányhivatal megsemmisíti a Heves város jegyzője által kiadott telepengedélyt.			
A Budapesti Építész Kamara ellenőrzi a Téglatest Építésziroda tagjainál a kamarai tagdíjak befizetését.			
A pilisi képviselő-testület dönt a községi óvoda bővítéséről.			
Lovas község önkormányzata szerződést köt a rendőrséggel a helyi rendészeti feladatok ellátására.			
A II. kerületi önkormányzat képviselő-testülete a helyi építési szabályzat módosításával sétálóutcává minősíti a Lövőház utcát.			
Az EMMI államtitkára jelentést kér az Oktatási Hivatal vezetőjétől.			
A szenvedélybetegek rehabilitációs otthonának vezetője ismételt drogfogyasztás miatt kizárja Hejő Marit az otthonból.			
Az alapvető jogok biztosa vizsgálatot folytat Tata város önkormányzatának jegyzőjénél, hogy tiszteletben tartották-e a polgármesteri hivatalban a tisztességes eljárás követelményét.			

14. AKTUSTANI TÁBLÁZAT 2.0

Töltse ki a táblázatot!

Hatósági aktus	Aktustani típusa	Eljárásjogi formája (határozat vagy végzés)	Tartalma	Milyen jogágba tartozó jogviszonyt érint?
Kisajátítást engedélyező döntés				
A környezetvédelmi hatóság feljelenti az akkumulátor-újrahasznosító telep vezetőjét környezetkárosítás miatt.				
A közegészségügyi hatóság megtagadja az állattartó telep engedélyezési eljárásában a létesítéséhez szükséges hozzájárulását.				
Halál tényének bejegyzése az anyakönyvbe				
Épület lebontására kötelező eljárás felfüggesztése				

15. AKTUSTANI RELÁCIÓANALÍZIS

Az alábbi összetett állításokat jelölje

A-val, ha mind az első, mind a második állítás igaz, és közöttük ok-okozati összefüggés áll fenn;

B-val, ha mind az első, mind a második állítás igaz, de az elsőből nem következik a második állítás;

C-val, ha az első állítás igaz, de a második nem;

D-val, ha a második állítás igaz, de az első nem;

E-val, ha egyik állítás sem igaz!

	Minden hatósági nyilvántartás közhiteles, mert a közigazgatási szerv számára a nyilvántartások vezetését mindig jogszabály írja elő.
	A regisztratív aktusok jogi hatással bíró cselekmények, mert a közigazgatási szervek hatáskörükben, illetékességi területükön bocsátanak ki ilyen aktusokat.
	A közigazgatási jogi normák kizárólag a közigazgatási szervek egyedi jogalkalmazói aktusával érvényesülnek, mert a közigazgatási jogalkalmazó aktusok általában konstitutív jellegűek és ex nunc hatályúak.
	A közigazgatási aktusok általános érvényességi kellékei – többek között – a közigazgatási szerv felhatalmazása aktus kibocsátására, továbbá jogszabályban biztosított hatásköre és illetékessége az adott aktus kiadására, mert ezek alapozzák meg a közigazgatási szerv általános és relatív jogképességét.
	A hierarchikus ellenőrzés jogi hatású cselekmény, ezért az ilyen ellenőrzésekről minden esetben jegyzőkönyvet kell felvenni.

II.

ÁLTALÁNOS KÖZIGAZGATÁSI RENDTARTÁS

16. ALAPELVI JELLEMZŐK

Az alábbi állítások mellé írja oda, hogy az Ákr. melyik alapelvére jellemzőek!

	Alapelv
Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és észszerű határidőn belül intézzék.	
A közigazgatási hatóság jogszabály felhatalmazása alapján jár el.	
A hatóság a kérelemre indult eljárást jogszabályban meghatározott esetekben hivatalból is folytathatja.	
Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, észszerű határidőn belül bírálja el.	
Az eljárás során az ügyfél az eljárás bármely szakaszában szóban vagy írásban kifejezheti álláspontját.	
Mindenkinek joga van ahhoz, hogy a jogorvoslással éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.	
A hatóság köteles az eljárás során a törvény előtti egyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményeit megtartva, indokolatlan megkülönböztetés és részrehajlás nélkül eljárni.	
A hatóság úgy szervezi meg az eljárást, hogy az eljárás résztvevőinek a lehető legkevesebb költséget okozza.	
A hatóság a törvény keretei között felülvizsgálhatja a saját és a felügyelete alá tartozó hatóság döntését és eljárását.	
A hatóság biztosítja az ügyfél, továbbá a tanú, a hatósági tanú, a szakértő, a tolmács, a szemletárgy birtokosa és az ügyfél képviselője számára, hogy jogait és kötelezettségeiket megismerhessék, és előmozdítja az ügyféli jogok gyakorlását.	

17. ANYANYELVHASZNÁLAT 1.0

Az alábbi táblázat első oszlopában jelölje I-vel az igaz, H-val a hamis állításokat!

	Az anyanyelvhasználati szabályok minden ügyféltípusra vonatkoznak.
	A nemzetiségi nyelvhasználat szabályai minden Magyarországon élő nemzetiségre vonatkoznak.
	Ha a hatóság döntésének magyar és idegen nyelvű szövege között eltérés van, a magyar változatot kell hitelesnek tekinteni.
	Külföldi állampolgár használhatja az anyanyelvét, ha azonnali jogvédelemért fordul a magyar hatóságokhoz.
	A magyar nyelv minden közigazgatási eljárásban kötelező.
	A magyar nyelvet nem ismerő ügyfél minden esetben kérheti, hogy az anyanyelvén bírálják el a kérelmét, feltéve, hogy a fordítási és tolmácsolási költségeket megelőlegezi.
	A hatósági bizonyítványokra és igazolványokra nem mindig vonatkoznak az anyanyelvhasználati szabályok.
	A nemzetiségi önkormányzat által hozott hatósági döntéseket mindig ki kell adni magyarul és a nemzetiségi nyelven is.

18. ANYANYELVHASZNÁLAT 2.0.

Az alábbi táblázat második oszlopában jelölje A-val, ha az eljárás az ügyfél az anyanyelvén folyhat, B-vel, ha magyarul kell lefolytatni! Válaszát az Ákr. megfelelő rendelkezésére hivatkozva indokolja is meg!

Eljárás	Nyelv	Indokolás
Az indiai Takata gépgyár magyarországi telephelyének engedélyezési eljárása		
A holland Kluwer házaspár örökbe kívánja fogadni Árva Borókát.		
A magát német nemzetiséginek valló Schmidt Jenő házigondozást kér az önkormányzattól.		
A tisztifőorvos elrendeli Ben Banga kenyai állampolgár kórházba szállítását és elkülönítését a Balaton Sound fesztiválról, mert a tünetei alapján Dengue-lázzal való fertőzöttség gyanúja merült fel.		
Otto Atzwanger osztrák állampolgár belvárosi ingatlanvásárlásának engedélyezését kéri a Fővárosi Kormányhivataltól.		
Liu Hahn hazánkban élő kínai állampolgár kínai nyelviskola működésének engedélyezését kéri a megyei kormányhivataltól.		
A Médiatanács bírságot szab ki a romániai székhelyű DIGICOM közvetítő szolgáltatóra.		
A közlekedési hatóság közúti gépjárműellenőrzés során észleli, hogy a török okmányokkal rendelkező, Baliz Enur török állampolgár által vezetett kamion menetíró készülékét meghamisították, és elrendeli a gépjármű visszatartását.		
A Xian Wang kínai állampolgár által üzemeltetett büfében az élelmiszerbiztonsági hatóság ellenőrei ellenőrzést végeznek, és elrendelik a büfé azonnali bezárását.		
Hien Hun mongol állampolgár Mongóliában szerzett végzettségének elismerését kéri az Oktatási Hivataltól.		

19. MILYEN SZABÁLYT KELL ALKALMAZNI?

Az általános iskola igazgatója bejelentést tett a gyámhatóságnál, hogy Szomorú Szabina 10 éves tanuló többször jelent meg ütésnyomokkal a testén, és kétszer elájult az iskolában, mert éhes volt. Kérte a gyámhatóságot a szükséges intézkedések megtételére.

1. Milyen jogszabályokat köteles alkalmazni az ügyintéző a tényállás tisztázása érdekében? Milyen a jogszabályok egymáshoz való viszonya?
2. Miféle bizonyítási eszközöket vehet igénybe az ügyintéző, ha meg akar győződni róla, milyen körülmények között nevelkedik Szabina?

20. KI AZ ÜGYFÉL?

A Kovakő Kft. üzemanyagtöltő állomás létesítésére kért engedélyt a bányafelügyeleti hatóságtól Hollókő világörökségi listán szereplő településen, a védett övezetben található Liliom utca 12–16. sz. alatti telekre. A táblázat 1. oszlopában jelölje A-val az ügyfeleket és B-vel azokat, akik nem ügyfelek!

	A Liliom utca 18. sz. alatti panzió tulajdonosa
	A Hollókőért Falusi Turizmus Egyesület
	A Liliom utca 10. földszintjén lévő étterem bérlője
	A Liliom utca 9-ben, az üzemanyagtöltő állomással szemben lévő óvoda vezetője
	A hollókői önkormányzat
	A szomszédos Vadvirág utcában működő sportkör tagjai
	A helyi háziorvos
	A Liliom utca 10. I. emelet 3. sz. alatti lakás szívésségi lakáshasználója

21. ELJÁRÁSI AKADÁLYOK

Az alábbi esetek közül a sor elején levő négyzetben jelölje:

A-val, ha a kérelem visszautasításának;

B-vel, ha az eljárás megszüntetésének;

C-vel, ha az eljárás felfüggesztésének;

D-vel, ha áttételnek van helye, és

E-vel, ha egyiknek sincs helye.

	Helyre Péter kártérítés megállapítását kéri az építési hatóságtól a fölötté lakó Zöld Sándorral szemben, mert a lakása csőtörés miatt beázott.
	Wild Kálmán időskorúak járadékát igényel a Békés megyei Mezőkovácsházi Járási Hivataltól, de kérelmének elbírálása előtt elköltözik a Tolna megyei Fadd községbe.
	Topor Lujza gyermeke anyakönyvezését kéri a Diósd városi anyakönyvvezetőtől, és egyúttal bejelenti, hogy az apaság megállapítása iránt pert indított Rák Kázmér ellen.
	Sün Dániel családi pótlék megállapítását kéri a családtámogatási hatóságtól, de a hatóság felszólítására sem küldi meg a gyermek születési anyakönyvi kivonatát és nem kéri annak a hatóság általi beszerzését sem.
	Siska Kálmán a rendelkezésre álló fellebbezési határidő lejárta után 5 nappal nyújtotta be fellebbezését, és a késelemet nem igazolta.
	Zsebi Lajos a kiesett füljelző pótlását kérte egyik szarvasmarhája részére, de az állat időközben elpusztult, amit Zsebi Lajos bejelentett a tenyésztési hatóságnak.
	Az ügyfél gyermekláthatási ügyben kéri Jólesz László tanúként való meghallgatását, akit azonban a megadott lalcímen nem talál a hatóság.

22. HIVATALVEZETŐI POSTA

Budapest Főváros XIII. Kerületi Hivatalának hivatalvezetője az alábbi iratokat találja a 2020. április 10-i postájában. Mi vele a teendője? Töltse ki a táblázatot, és a választ indokolja!

Iratok	Hivatalvezetői cselekmény
Kérész Júlia a hivatalhoz 2020. április 5-én érkezett kérelmében azt kéri, hogy a XIII. Kerületi Hivatal változtassa meg a XIII. kerületi jegyző 2020. április 2-án kelt, rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény iránti kérelmét államigazgatási jogkörben elutasító elsőfokú határozatát, mert az álláspontja szerint jogsértő.	
Dörzsölt Dezső 2020. március 28-án kézzel írt papírlapon időskorúak járadéka iránti kérelmet nyújtott be a XIII. Kerületi Hivatalhoz. Mivel a kérelmet a külön jogszabályban meghatározott formanyomtatványon kell benyújtani, a hatóság azt 2020. április 3-án kelt végzésével visszautasította. A végzést Dörzsölt Dezső 2020. április 5-én vette kézhez, s a kérelmet az előírt nyomtatványon 2020. április 8-án ismét benyújtotta.	
Vén Szabolcs március 17-én időskorúak járadéka iránti kérelmet nyújtott be. A kerületi hivatal március 24-én – 8 napos határidővel – hiánypótlási felhívást küldött az ügyfélnek, melyben jövedelemigazolás pótlását kérte. Vén Szabolcs április 8-án betegségére hivatkozva igazolási kérelmet terjesztett elő, de a jövedelemigazolást továbbra sem küldte el, s nem jelezte, hogy erre miért nincs módja.	
Makacs Mihály XIII. kerület Gömb u. 4. I. ép. VII. em. 5. szám alatti lakost a XIII. Kerületi hivatal gyámhatósági ügyben szabályszerűen idézte 2020. április 3-ára. Az idézés ellenére a tanú nem jelent meg a hivatalnál, megjelenésének elmaradását előre nem mentette ki, és azt utólag sem igazolta. A gyámhatósági ügyintéző a hivatalvezetőnek írt feljegyzésében azt jelezte, hogy a tanú meghallgatása feltétlenül szükséges.	

23. HATÁSKÖRI VAGY ILLETÉKESSÉGI ÖSSZEÜTKÖZÉS?

Az alábbi szervpárok közül jelölje

H-val azokat, amelyek között hatásköri összeütközés;

I-vel azokat, amelyek között illetékeségi vita keletkezhet!

	A Békés városi önkormányzat jegyzője és a Kamut községi önkormányzat jegyzője között állatvédelmi bírságolási ügyben
	Cegléd városi önkormányzat jegyzője és a Ceglédi Járási Hivatal között gyámhatósági ügyben
	Karcag városi önkormányzat jegyzője és Szolnok megyei jogú városi önkormányzat jegyzője között önkormányzati rendeletben megállapított települési segély ügyében
	A Tokaji Járási Hivatal és a Kazincbarcikai Járási Hivatal között kapcsolattartás szabályozása ügyében

24. FÜGGŐ HATÁLYÚ DÖNTÉS

Szükség van-e függő hatályú döntésre (FHD) az ügyben? Ha igen, akkor mit tartalmaz a függő hatályú döntés? Töltse ki a táblázatot, és a választ indokolja meg!

Ügy	FHD?	Indokolás, ill. tartalmi elemek
Szegény Szabina 2020. március 3-án kérte időskorúak járadékának megállapítását, de a kérelméhez nem mellékelte jövedelem-igazolást.		
A Megint Állunk, Vigyázz! Zrt. vasúti működési engedélyezési kérelmet nyújt be az Innovációs és Technológiai Minisztérium önálló hatáskörű egységeként működő vasúti igazgatási szervhez.		
Pontos Paulának a hiánytalanul kitöltött, valamennyi előírt mellékletet és igazolást tartalmazó kérelme alapján Balatonlelle polgármestere a benyújtást követő napon sommás eljárásban döntött a települési támogatásról.		
Legény István és felesége – jogi képviselőjük útján – kéri Budapest Főváros Kormányhivatalát, hogy 1/2-1/2 tulajdonosi hányaddal jegyezze be tulajdonjogukat a 40778/A/080 hrsz.-ú, természetben Budapest, Kartács u. 17. pinceszint 48. számú, 4 m ² alapterületű tárolóra.		
A Műtrágyaker Kft. telepengedély iránti kérelmet nyújt be a dabasi jegyzőhöz, hogy Dabas 2. Ipartelepen engedélyezze műtrágya-raktártelep működését.		

25. JOGSZERŰ VAGY JOGELLENES ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK?

Jogszerűek voltak-e az alábbi eljárási cselekmények és döntések? Van-e lehetősége az érintettnek önálló jogorvoslatra? Válaszait indokolja meg!

Az eljárási cselekmény jogszerű volt-e, és miért?	Van-e önálló jogorvoslatra mód?
Közömbös Károlyt a Békés Megyei Kormányhivatal az általa lefolytatott örökbefogadási ügyben tartott szemlén hatósági tanúként való közreműködésre kötelezte. Mivel Közömbös Károly megtagadta a hatósági tanúkénti közreműködést, a hatóság eljárási bírságot szabott ki rá.	
A fogyasztóvédelmi hatóság hivatalból indított eljárásában első eljárási cselekményként hatósági ellenőrzés keretében próbavásárlást folytatott le a Hol-mi Vegyesbolt Kft. boltjában. Az ellenőrzésről előzetesen nem értesítették a kft.-t. A kft. jogi képviselője ezt követően tiltakozott amiatt, hogy a hatóság a próbavásárlásról előzetesen nem értesítette, holott álláspontja szerint ez az ügyféli joggyakorlás előmozdítása végett az Ákr. alapján kötelessége lett volna.	

26. SZAKÉRTŐ VAGY SZAKHATÓSÁG?

Az alábbi állítások közül jelölje

A-val a szakértőre;

B-val a szakhatóság közreműködésére;

C-val a mindkettőre;

D-val az egyikre sem

helytálló kijelentéseket!

	Igénybevételére kizárólag jogszabály előírása alapján kerülhet sor.
	Feladatait elvégezheti az eljáró hatóság szakértelemmel bíró közszolgálati tisztviselője is.
	Megállapításai ellen nincs helye külön fellebbezésnek.
	Állásfoglalásának figyelmen kívül hagyása semmisségi ok.
	Kizárási szabályok nem vonatkoznak rá.
	Az ügyfél is tehet javaslatot az igénybevételére.
	Az ellenérdekű ügyfél nem tekinthet bele az általa készített dokumentumokba.
	Közreműködése ügyészi fellépéssel – közvetlenül – megtámadható.

27. ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK 1.0 – EGÉSZSÉGÜGYI SZOLGÁLTATÁS

Milyen tartalmú döntéseket hoz, és milyen formában vagy milyen eljárási cselekményt fogatosít a Nagyatádi Járási Hivatal ügyintézője az alábbi esetekben a hatáskörébe tartozó egészségügyi szolgáltatás engedélyezése iránti, 2020. március 24-én indult eljárásban?

Esemény	Döntés tartalma	Forma
Az engedély kiadása 2020. március 15-i hatállyal az országos tisztifőorvos hatáskörébe került.		
A szabályszerűen megidézett tanúk egyike nem jelent meg a hatóság előtt, és nem is mentette ki magát.		
A kérelmező ügyfél kéri, hogy betekinthessen a döntés tervezetbe.		
A tényállás megállapítása során olyan kérdéssel szembesül, amelynek elbírálásához nem rendelkezik elegendő szakértelemmel.		
A március 27-én megkeresett tűzrendészeti szakhatóság a kémény hibái miatt megtagadta az orvosi rendelőre vonatkozó szakhatósági hozzájárulását.		

28. ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK 2.0 – AUTÓPÁLYA-PIHENŐ

Az alábbi esetekben milyen tartalmú döntéseket hoz, és milyen formában vagy milyen eljárási cselekményt fogatosít a Pest Megyei Kormányhivatal ügyintézője egy Monor melletti autópálya-pihenő létesítésével kapcsolatos kisajátítási eljárásban?

Esemény	Döntés tartalma	Forma
A kisajátítani kért ingatlan az ingatlan-nyilvántartás szerint önkormányzati tulajdonban van.		
A kisajátítani kért telek tulajdonosa az eljárás folyamán elfogadja a kisajátítást kérő vételi ajánlatát, és megkötik a telekre vonatkozó adásvételi szerződést.		
A kisajátítást kérő autópálya-építő cég bejelenti, hogy az autópálya-pihenő környezetvédelmi engedélyével kapcsolatban a Tiszta Lég Környezetvédelmi Egyesület közigazgatási pert indított, és a per folyamatban van.		
A kisajátítást kérő autópálya-építő cég a nyomvonal módosítása miatt visszavonja a kisajátítás iránti kérelmét, de az ingatlan tulajdonosa ehhez nem járul hozzá.		
A kisajátítást kérő nem tett eleget határidőben a hiánypótlási felhívásnak.		

29. IRATBETEKINTÉS

Dagi Dagobert tulajdonosként a csopaki Kicsi-kacsa vendéglő bővítésére kért építési engedélyt az építési hatóságtól. A bővítést ellenző közvetlen telekzsomszédja, Macska János azt kérte az építési hatóságtól, hogy a kérelmet utasítsa el.

Az alábbi táblázatban jelölje X jellel azt, akinek van iratbetekintési joga; a harmadik oszlopba azt írja be, mire terjed ki ez a betekintési jog!

Betekintést kérő	Jog?	Tartalom
Dagi Dagobert képviselőjeként eljáró ügyvédje		
Pockos Benő, akit az eljárásban tanúként hallgattak meg		
Az utcában a Kicsi-kacsa vendéglőtől 600 méterre üzemelő Liba lába vendéglő tulajdonosa		
A csopaki vendéglősöket tömörítő egyesület		
Macska János telekzsomszéd		
Dagi Dagobert testvére, aki egy háztartásban lakik a testvérével		
Kőműves Kelemen, aki talajmechanikai szakértőként vett részt az eljárásban		
Balu Balázs, akinek elővásárlási joga van a Liba lába vendéglőre		

30. MI A DÖNTÉS KÖZLÉSÉNEK LEGEGYSZERŰBB TÖRVÉNYES MÓDJA?

A válaszban hivatkozzon az irányadó jogszabályi rendelkezésre!

Döntés	Közlés
A nyugdíjbiztosítási hatóság visszautasítja özv. Nagy Lajosné özvegyi nyugdíj iránti kérelmét.	
Az idézésre megjelent ügyfelet a hatóság a meghallgatása során hiánypótlásra hívja fel.	
A tanú számára utazási költségterítést állapít meg a másodfokú hatóság.	
A Tanker. Kft. ügyintézési rendelkezésében a teljes körű elektronikus kapcsolattartást választotta, és magániskola működésének engedélyezési ügyében hiánypótlásra kell felhívni.	
A járási hivatal megtagadja dr. Kontár Lajos nőgyógyászati magánrendelési tevékenységének nyilvántartásba vételét.	
A környezetvédelmi hatóság közli az eljárásban részt vett környezetvédelmi egyesületekkel a Forrás Kft. szennyvíztisztító telepére kiadott környezetvédelmi engedélyt.	

31. MILYEN FORMÁBAN HOZZA MEG DÖNTÉSEIT A HATÓSÁG?

Jelölje

A-val, ha határozat formájában;

B-vel, ha végzés formájában;

C-vel, ha speciális határozati formában;

D-vel, ha egyiket sem alkalmazza!

A 3. oszlopban jelölje „+” jellel, ha a döntés ellen van önálló jogorvoslat, és „-” jellel, ha nincs!

A válaszokban hivatkozzon az önálló jogorvoslatot biztosító (vagy kizáró) jogszabályi rendelkezésre!

Forma	Döntés tartalma	Jogorvoslat
	A Pest Megyei Kormányhivatal felügyeleti eljárásban megsemmisíti az Érdi Járási Hivatalnak Kiss Piroksa kötelező óvodai felmentését megtagadó elsőfokú határozatát, és új eljárásra utasítja.	
	A rendőrhatalóság kizárja Zagyva Zoltán szakértőt a Boldogtalan Kázmér rendkívüli halálát kivizsgáló közigazgatási eljárásból.	
	A jegyző utasítja a polgármesteri hivatal technikusát, hogy a városi szeméttároló létesítése tárgyában kitűzött közmeghallgatáson készítsen hangfelvételt.	
	A környezetvédelmi hatóság megtagadja, hogy a Bóbita Természetvédelmi Egyesület betekintsen a Hídépítő Zrt. kérelmére indult környezetvédelmi engedélyezési eljárás irataiba.	
	A kereskedelmi hatóságként eljáró Budapest VI. kerületi jegyző bírságot szab ki a Hosszú éjszaka bár üzemeltetőjével szemben az éjszakai nyitvatartási előírások megszegése miatt.	
	A gyámügyi ügyintéző az ügyfél személyes érdeklődésére tájékoztatást ad a hiánypótlás szabályairól és elmaradásának jogkövetkezményeiről.	
	A Somogy Megyei Kormányhivatal, mint építési hatóság elutasítja a Tavirózsa Kft.-nek az építési engedélyezési ügyében Szorgos Béla ügyintézővel szemben benyújtott kizárási indítványát.	
	A Békés Megyei Építéskamara megtagadja Rajzos Etel bejegyzését az építésszek kamarai nyilvántartásába.	
	A katasztrófavédelem helyi szerve tűzvédelmi szakhatósági állásfoglalásában hozzájárulást ad a veregyházi városi szociális otthon felújított ebédlőjének használatbavételi eljárásában.	
	Az okmányiroda ügyintézője értesíti az ügyfelet, hogy elkészült az útlevele, és átveheti az okmányirodában.	

32. JOGSZERŰ VOLT-E A DÖNTÉS KÖZLÉSE?

Válaszát jogszabályi hivatkozásokkal is indokolja!

Döntés közlése	Jogszerű?	Indokolás
Nyugdíj-megállapítási ügyben az újabb tanúmeghallgatásra szóló idézést a hatóság ügyintézője az előtte megjelent tanúval szóban közli, és azt – a tanú távozása után – az ügyiratra feljegyezi.		
A Thomas Müller passau-i (Németország, Bajorország tartomány) állandó lakos ügyfél által elektronikusan kezdeményezett eljárásban a Somogy Megyei Kormányhivatal mint ingatlanügyi hatóság az ügyfél balatonboglári építési telkét érintő határozatát az Eüsztv. alapján az ügyfél által megadott hivatalos elérhetőségre elektronikusan kézbesíti.		
Kovács János ügyféllel a Nyírbátori Járási Hivatal egyszerű postai levélküldeményben közli az időskorúak járadéka iránti kérelmének helyt adó egyszerűsített határozatát.		
Budapest Főváros Kormányhivatala közhírré teszi a Budapest XIII. kerület, Kartács utca 27. szám alatti építési telekre kiadott, 60 lakásos társasház építésére vonatkozó véglegessé vált határozatát.		

33. HATÓSÁGI IGAZOLVÁNY VAGY HATÓSÁGI BIZONYÍTVÁNY?

Az alábbi állítások közül jelölje

- A-val a hatósági bizonyítvány jellemzőit;**
- B-vel a hatósági igazolvány jellemzőit;**
- C-vel a mindkettőre igaz állításokat;**
- D-vel az egyikre sem jellemző állításokat!**

	Kiállítás regisztratív aktus.
	Az ügyfél adatainak rendszeres igazolására szolgál.
	Kiadását bármilyen szintű jogszabály szabályozhatja.
	Nem aktus jellegű regisztratív cselekmény.
	Kiadásának megtagadásáról határozatot kell hozni.

34. JOGORVOSLATI TÁBLA 1.0

	Milyen általános jogorvoslati kérelemmel élhet az ügyfél?	Milyen jogorvoslati eljárásra kerül sor?-
A Bp. X. kerületi képviselő-testület helyben hagyja a polgármester települési támogatással kapcsolatos döntését.		
A Magyar Gyógyszerész Kamara helyben hagyja a Zala megyei kamara dr. Kis Patrícia kizárásáról szóló döntését.		
A Tolna Megyei Kormányhivatal fogyasztóvédelmi hatóságként az ügyfél szerződészegése miatt elrendeli a TerKa Kft.-vel kötött hatósági szerződés végrehajtását.		
A III. kerületi jegyző megtagadja az ügyintéző kizárását Sakál Pál állatvédelmi bírságolási ügyéből.		
Kakuk Lajos és elvált felesége egyezséget kötnek a közös gyermekeikkel való kapcsolattartásról, amit a Szombathelyi Járási Hivatal (Vas megye) jóváhagy.		
A solti (Bács-Kiskun megye) városi polgármester megtagadja az önkormányzat rendeletében előírt közterület-használati engedély kiadását a Kox Bt. számára.		
A gárdonyi jegyzőnek (Fejér megye) a Súlyom Kft. kérelmére indult telepengedélyezési eljárásban a Székesfehérvári Katasztrófavédelmi Kirendeltség mint tűzrendészeti szerv megtagadja a szakhatósági hozzájárulást.		
A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal örökbefogadási eljárásban bírságot szab ki Heves Mártonnal szemben, mert tanúként nem jelent meg a szabályos idézésre.		
A Veszprém Megyei Kormányhivatal felügyeleti jogkörében megsemmisíti a Balatonfüredi Járási Hivatalnak gyámhatósági kapcsolattartási ügyben hozott elsőfokú határozatát, és új eljárásra utasítja a járási hivatalt.		

35. JOGORVOSLATI TÁBLA 2.0

Az alábbi közigazgatási tevékenységek ellen

a) milyen keresetet lehet benyújtani;

b) a bíróságon (B) vagy az első fokon eljáró közigazgatási szervnél (K) kell-e azt benyújtani;

c) melyik bíróság bírálja azt el?

A – törvényszék

B – kizárólagos illetékességgel a Fővárosi Törvényszék

C – Kúria

Közigazgatási tevékenység	Kereset	Benyújtás helye	Bíróság
Földes Béla köztisztviselőnek az őt alkalmazó önkormányzat nem fizette meg cafeteria-juttatásait.			
A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal helyt ad a fogyasztói panasznak, és megbírságolja a szolgáltatót.			
Kalincsák Péter mezőőr megmotozza a kukoricaföldön tartózkodó asszonyokat.			
A Magyar Ügyvédi Kamara fegyelmi bizottsága helyben hagyja a dr. Doktor Jánossal szemben fegyelmi bírságot kiszabó határozatot.			
A Nemzeti Választási Bizottság nem dönt határidőn belül a népszavazási kérdés hitelesítéséről.			
A foglalkoztatási szerv a hatósági szerződést megszegve nem utalja át a munkáltatónak a megváltozott munkaképességű személyek foglalkoztatásához nyújtott támogatást.			
Az állami foglalkoztatási szervként eljáró Nagyatádi Járási Hivatal visszautasítja Hangya Mária álláskeresői támogatás iránti kérelmét			
Az Országos Atomenergia Hivatal elutasítja az ügyfélnek az eljárás során benyújtott, szakértő kirendelésére irányuló beadványát.			
A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal gyermekláthatási ügyben folyó felügyeleti eljárásban felfüggeszti az eljárást.			
A Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara elnöksége nem tesz eleget az igazságügyi miniszter törvényességi felhívásának, melyben a miniszter a tagdíjfizetési szabályzat jogszerűségét kifogásolta			

36. FELÜGYELETI ELJÁRÁS

Jelölje X jellel, mely alábbi esetekben jogosult a felügyeleti szerv arra, hogy a jogsértő határozatot felügyeleti eljárásban megsemmisítse, illetőleg megváltoztassa!

	A veszélyeztetett kiskorú védelembe vételét elrendelő határozat ellen az ügyfél közigazgatási pert indított, és a per még folyamatban van.
	A gyermekorvosi működési engedélyt megadó határozat elleni jogorvoslatról az ügyfél lemondott, és megkezdte a tevékenységét.
	A tűzvédelmi bírság megállapításáról rendelkező másodfokú határozat ellen az ügyfél keresetet nyújtott be.
	A községi jegyző hatáskör hiányában kiadott elsőfokú határozata alapján az ügyfél a fellebbezési határidő leteltét követően az építési munkát elkezdte.
	A bíróság a kisajátítást elrendelő határozat elleni keresetet elutasította.

37. JÓHISZEMŰEN SZERZETT ÉS GYAKOROLT JOGOK VÉDELME

Jelölje X jellel, mely alábbi esetekben jelenti a hatósági határozat megsemmisítésének, megváltoztatásának akadályát a jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogok védelme!

	A határozatot hozó szerv a határozat közlésétől számított egy éven belül módosítani akarja a jogsértő végleges határozatot.
	A határozatot hozó szerv kijavítja a végleges határozatát.
	A felügyeleti szerv felügyeleti jogkörében eljárva a határozat véglegessé válásától számított két év elteltével észleli, hogy a községi jegyző hatáskör hiányában adott ki háziorvosi tevékenység gyakorlására jogosító engedélyt.
	A bíróság a határozat véglegessé válásától számított három éven túl állapítja meg a határozat semmis voltát.
	A határozatot hozó szerv kiegészíti a végleges határozatát.
	Az ügyfél fellebbezést nyújt be, melyben kéri az azonnali végrehajtás felfüggesztését is.

38. KORMÁNYMEGBÍZOTTI POSTA

Budapest Főváros Kormányhivatalának vezetője (kormány megbízottja) az alábbi iratokat találja a március 17-i postájában. Van-e helye felügyeleti eljárásnak az adott ügyben?

Válaszait indokolja!

- a) A Békés Jövő Biztosító Nyrt. közérdekű bejelentésében kéri, hogy a kormányhivatal semmisítse meg a XI. kerület jegyzőjének a Kis Kockázat Bt. számára biztosítói tevékenységet engedélyező határozatát, amely ez év január 15-én vált véglegessé. Álláspontjuk szerint a Kis Kockázat Bt. jogosulatlanul hirdeti felelősségbiztosítási szolgáltatásait. Az iratok áttekintése alapján az eljáró ügyintéző megállapítja, hogy biztosítói működési engedély kiadására a Magyar Nemzeti Bank rendelkezik hatáskörrel, a Kis Kockázat Bt. azonban a határozat jogszerűségében bízva jóhiszeműen megkezdte és folytatja a tevékenységét.
- b) A Nagycsaládosok IV. kerületi Szervezete arra kéri a hivatalvezetőt, hogy semmisítse meg a IV. kerületi polgármesternek az önkormányzat rendeletében meghatározott, a gyermekek születésével összefüggő, életkezdési támogatást megállapító két határozatát, figyelemmel arra, hogy a Fővárosi Bíróság 2019. június 16-án jogerőre emelkedett 15.Bf.31.262/2012/32. számú ítéletében megállapította, miszerint a polgármester ezekben az ügyekben hivatali hatalmával visszaélt, ezért őt 3 év próbára bocsátás intézkedéssel sújtotta.
- c) A Fővárosi Főügyészség 2020. március 10-én felhívással élt a III. kerületi jegyzőnek a Nagy és Társa Kft. számára kiadott és 2019. szeptember 23-án véglegessé vált, vascsőgyártásra vonatkozó telepengedélyező határozatával kapcsolatban. A főügyészség azt kifogásolta, hogy a jegyző mint elsőfokú hatóság a budapesti és a kerületi építési szabályzatnak az övezeti besorolásra vonatkozó szabályait figyelmen kívül hagyva adta ki az engedélyt a kft.-nek. A Kormányhivatal a főügyészség felhívásában foglaltakkal egyetértett. A kft. jelezte, hogy ő bízott a határozat jogszerűségében, és az engedély alapján a telep működését még 2019 novemberében megkezdte.
- d) Jocha János március 13-án kelt és március 17-én érkezett és iktatott kérelmében kéri a fővárosi kormány megbízottat, hogy a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervének vezetőjeként mint szabálysértési hatóság változtassa meg a Pesti Központi Kerületi Bíróság 1.Sz.75.412/2019/2. számú döntését, amelyben őt a PKKB lopás szabálysértésének elkövetése miatt 5 napi elzárásra ítélte.
- e) A Fővárosi Kormányhivatal 2020. január 28-án lezárult ellenőrzése során megállapította, hogy a csepeli jegyző mint elsőfokú kereskedelmi hatóság jogellenesen adott 2019. június 30-án működési engedélyt a Méregfog Kft.-nek, ugyanis a növényvédő szereket árusító üzlet engedélyezése során nem kérte ki a kormányrendeletben szakhatóságként megjelölt, a növény- és talajvédelmi feladatkörben eljáró kerületi hivatal szakhatósági állásfoglalását. A Méregfog Kft. az engedély jogszerűségében bízva a kereskedelmi tevékenység gyakorlását – az elsőfokú döntés véglegessé válását követően – megkezdte, s az ellenőrzés idején is folytatta.
- f) A Főváros Kormányhivatala felügyeleti szervi ellenőrzés során megállapította, hogy a VI. kerületi jegyző mint kormányrendeletben a zenés-táncos rendezvények engedélyezésére kijelölt elsőfokú hatóság jogellenesen adott engedélyt a Transztánc Kft.-nek diszkó működtetésére, mely 2018. március 21-én véglegessé is vált. Az ügyben büntetőeljárás is indult, a vesztegetéssel kapcsolatos eljárásban azonban az ügyészség – a vádlottaknak egy vesztegetési bűnszervezet felderítésében való közreműködésére és a bűncselekmény csekélyebb súlyára tekintettel – a vádemelést elhalasztotta, és annak tartama eredményesen el is telt, így bűnösség megállapítására – vádemelés hiányában – nem kerülhetett sor. A kormányhivatal megindította a felügyeleti eljárást. A kft. képviselője az eljárás során jelezte, hogy cég bízott a határozat jogszerűségében, ezért 2018. április 1. óta üzemelteti a diszkót.

39. JOGSZERŰEK-E AZ ALÁBBI DÖNTÉSEK ILLETVE CSELEKMÉNYEK?

Válaszát indokolja a megfelelő jogszabályi rendelkezésre is hivatkozva!

- a) A Party Kft. engedélyt kapott zenés-táncos rendezvények megtartására a Bp. VII. ker., Dob utca 19. sz. alatti Tűzgömb étteremben. Az engedélyező határozattal szemben a szomszéd társasház fellebbezéssel élt. A hatóság szerint a döntése nem jogsértő, de valóban több szempontból méltánytalan a szomszédokra nézve, így azok fellebbezésével teljes mértékben egyetértve módosította az engedélyező határozatát.
- b) Az országos erdészeti hatóság felügyeleti intézkedésként meghosszabbította az elsőfokú erdészeti hatóságnak egy erdő felújítási határidejére vonatkozó döntését. Egy hónappal később észlelte, hogy a felügyeleti intézkedés jogszabálysértő volt, és visszavonta azt. Az ügyfél tiltakozott, véleménye szerint a felügyeleti szervnek nincs joga arra, hogy visszavonja a döntését, ilyen lehetőség csak az elsőfokú szervet illeti meg.
- c) Propán Jenő gázszerelő engedélyét visszavonja az engedélyező hatóság, mert a kötelező szakmai továbbképzést nem végezte el. Propán Jenő a döntés ellen tiltakozik, mert szerinte jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogától, a gázszerelői működési engedélytől a hatóság így nem foszthatja meg őt.
- d) Telepes Tibor július 5-én telepengedélyt kapott. A fellebbezési határidő lejárta után hozzá is kezdett az ipari tevékenységhez. Szomszédja ezt szeptember 12-én észlelte, és ekkor fellebbezéssel élt, arra hivatkozva, hogy őt sem az eljárás megindításáról, sem a határozat meghozataláról nem értesítették. A jegyző közölte, hogy az engedélyes a telepen tevékenységét már megkezdte, így nincs lehetősége arra, hogy a határozatot visszavonja.

40. VÉGREHAJTÁSI ELJÁRÁS, ELJÁRÁSI KÖLTSÉG: IGAZ (I) VAGY HAMIS (H)?

	A másodfokú határozat akkor válik véglegessé és végrehajthatóvá, ha az ellene benyújtott keresetet visszavonták.
	A végrehajtást elrendelő és a végrehajtást foganatosító mindig ugyanaz a hatóság.
	Csak végleges döntés lehet végrehajtható.
	A közigazgatási hatósági ügyekben csak akkor beszélhetünk anyagi jogerőről, ha a közigazgatási határozattal szemben közigazgatási per indult, s a bíróság a perben helybenhagyta vagy megváltoztatta a hatóság döntését.
	A végrehajtást foganatosító szerv – ha ez nem az állami adóhatóság – a végrehajtásra az önálló bírósági végrehajtóval szerződést köthet.
	Az ellenérdekű felek között zajló közigazgatási hatósági eljárásokban az eljárási költségeket minden esetben a kérelmező viseli.
	A hivatalból indult eljárásokban a tanúzással kapcsolatban felmerült költségeket az eljáró hatóság előlegezi meg.
	A végrehajtáshoz való jog a határozat véglegessé válását követő három éven belül évül el.
	A nyugdíjbiztosítási hatóságnak a nyugdíjak kormányrendeletben meghatározott mértékű emelése során nem kell minden nyugdíjas tekintetében határozatban megállapítania a nyugdíj új összegét.

41. BERTOLD NASEL

Bertold Nasel német állampolgár, hamburgi állandó lakos, Nagykörű községben ingatlantulajdonnal rendelkezik. A községben német kisebbségi önkormányzat is működik. Nasel a községben lévő üdülője átépítésére építési engedélyt kért. Kérelmét német nyelven nyújtotta be a település jegyzőjéhez. A jegyző a kérelmet azzal az indokolással utasította vissza, hogy elbírálására a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatalnak (székhely: Szolnok) van hatásköre és illetékessége. A döntés indokolásában felhívta továbbá az ügyfél figyelmét arra, hogy Szolnokon nincs német kisebbségi önkormányzat, ezért a kérelmet magyar nyelven kell előterjesztenie.

Jogszerű volt-e a jegyző döntése?

42. MÁR GYULA ÉS BAL BÉLA KERÍTÉSE

Már Gyula, a Karcag város Fő utca 25. szám alatti családi ház tulajdonosa birtokvédelemért fordult a város jegyzőjéhez. Beadványában előadta, hogy Bal Béla, az ingatlan bérlője az ő engedélye nélkül kaput létesített az ingatlant a szomszédos ingatlantól elválasztó kerítésen, s kérte, hogy a hatóság kötelezze Bal Bélát az eredeti állapot helyreállítására. Az ügyintéző meghallgatta Bal Bélát, aki előadta, hogy húsz éve bérlő a házat és a hozzá tartozó kertet Már Gyulától. A kerítésen kapu létesítésére azért volt szükség, mert a telken levő kút vize fogyasztásra nem alkalmas, így az ivóvizet a szomszédos ingatlanról hordják. A kaput egyébként már három éve létesítette.

Írja meg a karcagi jegyző alakszerű döntését!

43. CEMENT VILMOS

A Tolna Megyei Kormányhivatal megállapodott Cement Vilmos egyéni vállalkozóval, hogy a vállalkozó augusztus 1-ig elvégzi a Paksi Járási Hivatal ügyfélszolgálati irodájának akadálymentesítéséhez szükséges építési munkálatokat. A munka augusztus 5-i átvételénél a hivatal képviselője átadott a vállalkozónak egy iratot, amely azokat a hiányosságokat tartalmazta, amelyek kijavítása a teljesítésigazolás kiadásához szükséges. A vállalkozó vitatta a hiányosságok meglétét, és követelte, hogy a kormányhivatal vezetője adja ki a teljesítésigazolást. Miután erre egy hét múlva sem került sor, levélben a megyei főügyészhez fordult, és kérte, hogy az ügyesség éljen felhívással a megyei kormányhivatal mulasztása miatt.

Mit tesz az ügyesség?

44. ÁGAZATI VIZSGÁLAT

A Gazdasági Versenyhivatal a mobiltelefon-szolgáltatási ágazat áttekintésére ágazati vizsgálatot folytatott le. A vizsgálathoz a mobiltelefon-szolgáltatókat végzéssel adatszolgáltatásra kötelezte. A szolgáltatók által közölt adatok és információk alapján a GVH jelentést állított össze. A GVH a vizsgálat alapján készített jelentést a szolgáltatókkal megvitatta, majd nyilvánosságra hozta a honlapján.

A szegedi székhelyű TISZA mobilszolgáltató keresetet nyújtott be a bírósághoz, melyben – annak törvénysértő megállapításaira hivatkozva – a GVH jelentésének hatályon kívül helyezését, a GVH új eljárásra kötelezését, valamint a jelentés honlapról való levételének elrendelését kérte. Álláspontja szerint az ágazati vizsgálat önálló hatósági eljárás volt, amelyben a mobil-szolgáltatókat kötelezték az adatközlésre. Ezen adatszolgáltatás eredményeképpen született meg a jelentés, ami ezért a bíróság által felülvizsgálható érdemi határozat, mely azonban nem felel meg az Ákr. 81. §-ában foglaltaknak.

1. Melyik bíróság járhat el az ügyben?

2. Milyen döntést hoz a bíróság?

45. PÓKHAS KFT.

A Pókhas Kft. piacot akart működtetni Dabas városban, és a piac üzemeltetésére engedélyt kért az elsőfokú kereskedelmi hatóságtól. Az elsőfokú kereskedelmi hatóság elutasította a kérelmet, azon a címen, hogy Dabason nincs szükség újabb piac működésére. Az elutasító határozat ellen az ügyfél fellebbezett.

A fellebbezésnek a másodfokú hatóság helyt adott, az elsőfokú határozatot megváltoztatta, és a piac üzemeltetésére az engedélyt kiadta, mert megállapította, hogy fennállnak az engedély megadásának törvényes feltételei. Dabas jegyzője a határozat ellen keresetet nyújtott be a bírósághoz, amelyben a másodfokú határozat megsemmisítését kérte. Keresetét arra alapította, hogy a másodfokú hatóság az eljárása során olyan tényeket is elbírált, amelyek az elsőfokú eljárásban nem merültek fel.

1. Állapítsa meg, melyek az eljáró szervek!

2. Melyik bíróság és milyen döntést hoz?

46. A BÍBORVIRÁG SPORTEGYESÜLET ÉS A TÁMFAL

A Fővárosi Önkormányzat tulajdonában és a Bíborvirág Sportegyesület vagyonkezelésében levő Bp. II. kerület, Marczibányi tér 1–3. szám alatti ingatlanegyüttes 41×56 m² alapterületű részét a Sportegyesület a 2019. június 26-án kelt szerződéssel a Tennis-Point Kft.-nek bérbe adta teniszpályák kialakítása céljából.

A kft. 2020 márciusában megkezdte a teniszpályák kialakításával kapcsolatos tereprendezi munkákat, és ennek keretében kb. 40 m hosszú, átlagosan 0,8 m magas támfalat is emelt a leendő pályák egyik oldalán. A támfal építését látva a szomszédos ingatlanon levő társasház tulajdonosai az építésfelügyeleti hatóságnál tiltakoztak, és engedély nélküli építkezésre hivatkozva kérték az építkezés leállítását, és már megépített támfal lebontására kötelezést.

Az építésfelügyeleti hatóság 2020. április 7-én kelt határozatában kötelezte a Bíborvirág Sportegyesületet és a Tennis-Point Kft.-t mint az ingatlanegyüttes vagyonkezelőjét a munkálatok abbahagyására és a már megépített támfal lebontására. A határozat ellen mind a sportegyesület, mind a kft. keresetet nyújtott be.

1. Melyik hatóság járt el az ügyben?

2. Melyik bíróság, milyen eljárásban, milyen döntést hoz?

47. GÁRDOS GÁBOR ÉS VINCZE MÁRIA

Gárdos Gábor 1993. december 14-én földárverésen megvásárolta a Gárdony, külterület 34818. hrsz. szántó művelési ágú ingatlant. Gárdos Gábor tulajdonjogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték. Tulajdoni illetőségét 2020. április 30-án kelt adásvételi szerződéssel eladta Vincze Máriának. Vincze Mária tulajdonjog-bejegyzés iránti kérelmét az ingatlan-nyilvántartási hatóság 2020. június 7-én kelt határozatával elutasította.

Gárdos Gábor a határozat ellen közigazgatási pert indított. Az elsőfokú bíróság végzésével a keresetlevelet visszautasította, arra hivatkozva, hogy az ügyben csak Vincze Mária ügyfél, keresetlevelet ezért csak ő nyújthat be a határozattal szemben. Gárdos Gábor fellebbezést nyújtott be az elsőfokú bíróság végzése ellen.

1. Melyik hatóság járt el?

2. Mely bíróságok jártak el az ügyben?

3. Hogyan dönt a másodfokú bíróság?

48. NYÁR UTCAI ÉPÍTKEZÉS

Az építésügyi hatóság építési engedélyt adott a Budapest VII. kerület, Nyár utca 39. szám alatti ingatlanon hatlakásos lakóépület építésére.

A szomszédos társasházban önkormányzati tulajdonban lévő tetőtéri lakás bérlője, Kovács Kázmér a határozattal szemben közigazgatási pert kezdeményezett. Keresetében előadta, hogy a szomszédos ingatlan bontása során az épület jelentősen megsérült, és további sérülések várhatók az új épület alapozásánál is.

Az elsőfokú bíróság végzésével Kovács Kázmér keresetlevelét a Kp. 48. § (1) bekezdés c) pontja alapján visszautasította. A végzés indokolásában kifejtette az elsőfokú bíróság, hogy a bérlő az építési engedélyezési eljárásban nem ügyfél. Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése is csak azt írja elő, hogy annak az ügyféli jogállását kell vizsgálni az építésügyi hatósági eljárásokban, akinek az építési tevékenységgel érintett telekre, építményre vonatkozó jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték.

A felperes fellebbezésében a végzés hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróságnak a per tárgyalására történő utasítását kérte.

- 1. Mely szervek jártak el az ügyben?**
- 2. Milyen döntést hoz a másodfokú bíróság?**

49. MOSÓPORGYÁR

A Nanotech Vegyipari Kft. (székhely: Hódmezővásárhely, Telep utca 2. szám) egységes környezethasználati engedély megadása iránti kérelmet nyújtott be a környezetvédelmi hatósághoz, mivel mosóport előállító üzemet kívánt létesíteni a Békés megyében lévő Kevermesen. Az eljárásba ügyfélként kívánt belépni a Kevermes Élővilágáért Környezetvédelmi Közhasznú Egyesület, arra hivatkozva, hogy a mosóporgyártó üzem súlyosan veszélyezteti a Kevermes határában lévő erdőt és annak madárvilágát. A környezetvédelmi hatóság elutasította az egyesület ügyféli elismerés iránti kérelmét. Az egyesület az elutasító döntés ellen jogorvoslattal élt. A környezetvédelmi hatóság az egyesület részvétele nélkül lefolytatta az eljárást, s megadta az engedélyt.

- 1. Melyik hatóság járt el az ügyben?**
- 2. Milyen formában döntött a környezetvédelmi hatóság az egyesület ügyféli jogállásáról? Élhetett-e jogorvoslattal az egyesület e döntéssel szemben?**
- 3. Melyik bíróság, milyen eljárásban, milyen döntést hoz?**

50. GÁZLÓ ANTALNÉ ÉS A SZABÁLYTALAN GÁZÓRA

Gázló Antalné budapesti lakos gázszivárgást észlelt a lakásában, és erről értesítette a szolgáltatót. A kiszárlást követően a szolgáltató megállapította, hogy a gázórát jogellenes behatás érte, és ezért – a szabálytalan vételezés becsült időtartama és a korábbi átlagos fogyasztás alapján – 200 000 Ft átalánydíjat állapított meg Gázló Antalné terhére. Gázló Antalné ekkor a kerületi jegyzőhöz mint kereskedelmi hatósághoz fordult panasszal az átalánydíj kiszámítása ellen. A jegyző a panaszt áttette a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalhoz, arra hivatkozással, hogy az energiaszolgáltatókkal kapcsolatos panaszok elintézése hozzá tartozik. A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal a panaszt áttette a Fővárosi Kormányhivatalhoz mint fogyasztóvédelmi hatósághoz, mert nézete szerint a fogyasztói panaszok elbírálására ő jogosult. A fogyasztóvédelmi hatóság azonban ellentétes álláspontot képviselve visszatette az ügyet a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalhoz.

- 1. Hogyan lehet megoldani a kialakult helyzetet?**
- 2. Melyik hatóság fog végül eljárni az ügyben?**

51. AUTÓPÁLYA-ÉPÍTÉS

Kovács Miklós budapesti lakos Balatonőszöd külterületén fekvő, 0312/1. helyrajzi számú, 4200 m² területű, szántó művelési ágú ingatlanát érintően 1800 m² területű ingatlanrész kisajátítását kérte az Állami Autópálya Kezelő Zrt. (ÁAK Zrt.), ugyanis a fenti helyrajzi számú ingatlan területén autópálya-pihenőt és benzinkutat kíván építeni.

Az ügyben eljáró Somogy Megyei Kormányhivatal február 7-én kelt és a térítvény tanúsága szerint február 9-én kézbesített idézésével február 21-i tárgyalásra idézte Kovács Miklóst a székhelyére.

A tárgyaláson megjelent Kovács Miklós, ahol a hatóság megkísérelt egyezséget létrehozni az érintett ügyfelek között, ám az nem jött létre. Az ügyben a törvényes eljárási határidőn belül hozott határozatában Kovács Miklós ingatlanából a kért részt kisajátította.

A kisajátítást elrendelő határozat ellen Kovács Miklós nyújtott be keresetlevelet. Keresetlevelében jelezte, hogy a hatóság határozatát több okból törvénysértőnek tekinti. Egyrészt a hatóságnak nemcsak az érintett 1800 m²-es területet kellett volna kisajátítani, hanem az egész ingatlanát, ugyanis a visszamaradó rész nem éri el a legkisebb ingatlanra vonatkozó, külön törvényben meghatározott mértéket, másrészt jelezte, hogy álláspontja szerint az eljárás lefolytatására nem volt illetékes az eljáró hatóság, azt ugyanis az ő lakhelye szerinti Fővárosi Kormányhivatalnak kellett volna elbírálnia. Végül kifogásolta azt, hogy az eljáró hatóság őt a kaposvári székhelyére idézte, ami álláspontja szerint jogszabályellenes volt.

1. Melyik bíróság jár el az ügyben?

2. Hogyan dönt a bíróság?

52. ETIKUS-E AZ ETIKAI ELJÁRÁS?

A Magyar Orvosi Kamara Somogy Megyei Területi Szervezetének etikai bizottsága etikai eljárást indított dr. Beszédes Dénes pszichiáter ellen orvosi titok megsértése etikai vétség gyanúja miatt. Az etikai bizottság 2020. január 31. napjára tárgyalást tűzött ki, amelyre szabályszerűen idézte dr. Beszédes Dénest. Dr. Beszédes Dénes elfoglaltságára hivatkozással kérte a tárgyalás elhalasztását. Az etikai bizottság, elfogadva dr. Beszédes Dénes kimentését, 2020. február 11. napjára új tárgyalást tűzött ki, amelyről 2020. január 31. napján kézhez vett levélben, az új határnap, időpont és helyszín megjelölésével értesítette dr. Beszédes Dénest. Dr. Beszédes Dénes 2020. február 6. napján – előre lefoglalt – külföldi utazására hivatkozással ismételtén kérte a tárgyalás elhalasztását. Az etikai tanács a tárgyalást dr. Beszédes Dénes távollétében megtartotta, és a panaszos személyes meghallgatása, valamint a rendelkezésre álló egyéb bizonyítékok alapján dr. Beszédes Dénest megrovás etikai büntetéssel és 1 millió Ft pénzbüntetéssel sújtotta.

A határozat ellen dr. Beszédes Dénes jogi képviselője útján fellebbezést nyújtott be. A Magyar Orvosi Kamara Országos Etikai Bizottsága a fellebbezésnek helyt adott, és a Somogy Megyei Területi Szervezet etikai bizottságát új eljárásra utasította. Az új eljárás során tartott tárgyaláson az etikai bizottság elnöke, dr. Harragh Pál a jogi képviselő által készített és az Országos Etikai Bizottság által elbírált fellebbezésben foglaltakat kikérte magának, és számon kérte a jogi képviselőn, hogyan vette a bátorságot, hogy a fellebbezésében jogsérvéssel vádolja meg az évtizedes tapasztalattal rendelkező etikai bizottságot és tagjait.

1. Mire hivatkozhatott dr. Beszédes Dénes a fellebbezésében?

2. Milyen kérelmet terjeszthet elő a jogi képviselő az etikai bizottság elnökének nyilatkozata alapján, erről mely szerv dönt, és hogyan?

53. HOLLÓ BT. ÉS A KÉRELEM VISSZAVONÁSA

A Holló Bt. – bérlőként – építési engedély iránti kérelmet nyújtott be a Mohács, Duna utca 6. sz. alatti családi házban üzlethelyiség kialakítására. Az építési hatóság e-mailben tájékoztatta a bt. vezetőjét, hogy az engedélyt megkapták, és a hivatalos iratot kézbesítés helyett, ha úgy egyszerűbbnek ítéli, átvehetik a hivatalban. A Holló Bt. vezetője azonban másnap levélben arról tájékoztatta a hatóságot, hogy a bérbeadó felmondta a helyiség bérleti szerződését, ezért az építési engedély iránti kérelmét visszavonja. Az ügyintéző azt válaszolta, hogy már a határozat postázásáról is intézkedett, a kérelem visszavonására nincs lehetőség. Amúgy is lényegtelen, hogy visszavonja-e, vagy sem, mert akkor hivatalból fogja az üzlet megépítésére kötelezni, hiszen a hatóság hivatalból folytathatja a kérelemre indult eljárásokat.

1. Melyik szerv járt el építési hatóságként?

2. Helyes volt-e az ügyintéző tájékoztatása?

54. SZOCIÁLIS OTTHON ÉPÍTÉSE CSÁKBERÉNYBEN

A Gondoskodás Kft. építési engedélyt kért Csákyberényben szociális otthon építésére. Az építési engedélyezési eljárás során a helyi tűzvédelmi hatóság a szakhatósági hozzájárulást megtagadta, arra való hivatkozással, hogy a tervezett épület nem felel meg a tűzvédelmi előírásoknak. A kft. még az építési hatóság döntését megelőzően tudomást szerzett a tűzvédelmi hatóság döntéséről. Annak érdekében, hogy megakadályozza az építési hatóság elutasító döntését, fellebbezéssel élt a tűzvédelmi hatóság döntése ellen. A területi tűzvédelmi hatóság a fellebbezést visszautasította.

1. Mely szervek vettek részt az eljárásban?

2. Jogszerű volt-e a másodfokú tűzvédelmi hatóság döntése?

55. DR. BOJTÁR BÉLA JELÖLTI KÉRELME

Dr. Bojtár Béla 2020. január 13-án elektronikus úton a közhiteles ügyvédi kamarai nyilvántartásba ügyvédjelöltként való felvétele iránt kérelmet terjesztett elő a Nógrád Megyei Ügyvédi Kamaránál. A kérelemhez nem, de 2020. január 17-én pótlólag csatolta az előírt 100 000 Ft-os igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló bizonylatot, valamint az ügyvédi tevékenység folytatására vonatkozó munkaszerződését dr. Princzi Pál István ügyvéddel. A Nógrád Megyei Ügyvédi Kamara elnöksége minden hónap első szerdáján ülésezik, az ügyben visszautasítási ok nem merült fel, és nincs helye automatikus döntéshozatalnak sem.

Írja meg az eljárásban soron következő kamarai döntést!

56. FARAGÓ DÁNIEL DUNAVECSEI TELKE

Faragó Dániel Budapest XII. kerület, Zivatar utca 9. szám alatti lakos dunavecsei telkének megosztása iránt kérelmet nyújtott be a hatáskörrel rendelkező, illetékes hatósághoz. A kérelem megvizsgálása során kiderült, hogy Faragó Dániel nem csatolta a kérelemhez a telekalakítási dokumentációt. A hatóság felhívta Faragó Dánielt a hiány pótlására, és egyben 30 napra végzésben felfüggesztette az eljárást. Faragó Dániel a felfüggesztő végzés ellen jogorvoslattal élt.

1. Milyen jogorvoslati kérelmet nyújthatott be a Faragó Dániel?

2. Mely szerv, milyen eljárásban dönt Faragó Dániel jogorvoslati kérelméről?

57. KESZTHELYI KÖZÖSSÉGI HÁZ

Keszthely önkormányzata, miután a közösségi ház építéséhez szükséges ingatlanok megvásárlására tett kísérlete eredménytelen volt, kisajátítási kérelemmel fordult az illetékes hatósághoz. A kisajátítási előadó szakértőt rendelt ki az ügyben, és tárgyalást tűzött ki. A hatóság hivatali helyiségében tartandó tárgyalásra megidézte az érintett ingatlanok keszthelyi tulajdonosait, a szakértőt és az önkormányzat képviselőjét eljáró polgármestert.

A tárgyaláson a szakértő nem jelent meg, levélben közölte, hogy hivatali teendői miatt nem volt ideje elkészíteni a szakértői véleményt. Erre tekintettel a kisajátítási előadó a tárgyalást berekesztette, és az eljárást a szakértői vélemény elkészítéséig felfüggesztette. Az eljárás felfüggesztése ellen a polgármester fellebbezést nyújtott be arra való hivatkozással, hogy a kisajátítási eljárás elhúzódása sérti az önkormányzat érdekeit, mert a művelődési ház építéséhez EU-támogatást kaptak, és az eljárás határidejének elhúzódása veszélyezteti a beruházás megvalósítására a támogatási szerződésben vállalt határidő betartását. A kisajátítási hatóság a fellebbezést végzésben visszautasította, arra hivatkozással, hogy az eljárás felfüggesztése ellen nincs helye jogorvoslatnak.

- 1. Melyik hatóság járt el az ügyben?**
- 2. Történt-e jogszabálysértés az eljárásban?**
- 3. Milyen jogorvoslattal élhet az önkormányzat? Mely szerv fogja elbírálni a jogorvoslati kérelmet, és milyen eljárásban, milyen döntést hoz?**

58. IFJÚSÁGI SZOLGÁLTATÓ KÖZPONT RÁBATAMÁSIBAN

Rábatamási község képviselő-testülete – vidékfejlesztési célú európai uniós támogatásból – községi ifjúsági szolgáltató központ kialakításáról döntött. Az ifjúsági szolgáltató központot a helyi önkormányzat a község központjában fekvő, a tulajdonában álló családi ház felújításával és bővítésével kívánta végrehajtani, ami szükségessé tette a szomszédos családi ház kertje egy részének a megszerzését is. A szomszédos ingatlan tulajdonosa, Pézsma Kázmér azonban nem kívánta eladni az érintett kertet az önkormányzatnak, amely ezért kisajátítási eljárást kezdeményezett az eljárásra jogosult szervnél. Az eljáró közigazgatási szerv megállapította, hogy a kérelem kötelező önkormányzati feladat teljesítését szolgáló ingatlan megszerzésére irányul, ezért elrendelte a kért ingatlan kisajátítását.

A kisajátítási hatóság döntését követően Rábatamási község önkormányzata kérte az építésügyi hatóságot, hogy adjon ki építési engedélyt a szolgáltató központ kialakítására. Az építésügyi hatósági eljárásban Pézsma Kázmér jelezte, hogy a kisajátítást elrendelő döntést bíróság előtt megtámadta, s még a határozat közlése előtt a neki kézbesített bírósági végzés másolatával jelezte, hogy a kisajátítási ügyben eljáró bíróság elrendelte a keresetlevél benyújtásának halasztó hatályát. A végzés indoka az volt, hogy a bíróság nem látta egyértelműnek a kisajátítási jogalap fennálltát, ugyanis az ifjúsági szolgáltató központ működtetése sem a Magyarország helyi önkormányzatokról szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) szerint, sem pedig a gyermekek védelméről és a gyámsági igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény szerint nem minősül kötelező önkormányzati feladatként előírt gyermekjóléti alapellátásnak.

A bíróság végzésére hivatkozva Pézsma Kázmér kérte az építési engedélyezési eljárás felfüggesztését. A felfüggesztés iránti kérelmet az építésügyi hatóság az ifjúsági központ közérdekű jellegére hivatkozással elutasította. Az elutasító döntéssel szemben Pézsma Kázmér keresetet nyújtott be, amit a hatóság azzal továbbított a bíróságnak, hogy csak az eljárást felfüggesztő végzéssel szemben van helye külön jogorvoslatnak, továbbá a megnyert pályázati források mielőbbi felhasználása a község valamennyi lakosának közös érdeke, és az építési engedélyezési eljárás felfüggesztése súlyosan hátráltatná ennek a közösségi célnak az érvényesítését, végső soron pedig a pályázati forrás elvesztéséhez vezethet. Ezért a keresetlevél visszautasítását indítványozta.

- 1. Melyik bíróság, milyen szabályok alapján halasztotta el a kisajátítási határozat végrehajtását?**
- 2. Melyik bíróság, milyen eljárásban, milyen döntést hoz a felfüggesztés kérdésében hozott elutasító döntés elleni jogorvoslat elbírálása során?**

59. BÁRÁNY GÁSPÁR TANÚ

A Vásárosnamény városi székhelyű elsőfokú gyámhatóság a Farkas Balázs vásárosnaményi lakos, a hatéves Farkas Lujza édesapja kérelmére indult kapcsolattartási eljárásban szükségesnek látta Bárány Gáspár szomszéd tanúként való meghallgatását. Az ügyintéző a hét első munkanapján telefonon felhívta Bárány Gáspárt, és azt kérte tőle, hogy a következő hét pénteken 12.00 órakor jelenjen meg hivatalában. Az ügyintéző elmondta, milyen ügyben kívánja tanúként meghallgatni, és figyelmeztette arra is, hogy ha nem jelenik meg, akár meg is bírságozhatják.

A tanú a megadott időpontban nem jelent meg a hatóság előtt. Az ügyintéző érdeklődésére azzal védekezett, hogy nem kapta meg írásban az idézést. A gyámhatósági ügyintéző véleménye szerint erre nem volt szükség, mivel ő a költségtakarékosság és a hatékonyság szempontjai alapján választotta ezt a megoldást. A megfelelő idézési időközöt is megtartotta. Ezek alapján a tanút 10 000 Ft bírsággal sújtotta. Bárány Gáspár a bírság kiszabása ellen jogorvoslattal élt.

Mely szerv, milyen eljárásban és hogyan dönt Bárány Gáspár jogorvoslati kérelméről?

60. A VITNYÉDI ÓVODA

Vitnyéd község képviselő-testülete óvoda létesítése céljából 3 belterületi ingatlan kisajátítását kérte a kisajátítási hatóságtól. A kisajátítási eljárás során a hatóság a keletkező kár mértékének megállapítása céljából kirendelte Nalesnyik Zoltán igazságügyi kisajátítási szakértőt. Az ingatlantulajdonosok ezt követően kérték, hogy Nalesnyik Zoltán mellett szakértőként rendeljék ki Varró Márk építészmérnököt, az egyik tulajdonos testvérét is – aki kisajátítási ügyekben szintén jogosult igazságügyi szakértői tevékenységre –, mert Nalesnyik Zoltán szakértői tevékenységében nem bíznak, mivel a felesége a kisajátítási hatóság pénzügyi osztályán dolgozik ügyintézőként.

Írja meg a kisajátítási hatóságnak a beadványra vonatkozó alakszerű döntését!

61. BÖRBARÁT GÁBOR RENDELŐJE

Dr. Börbarát Gábor fegyverneki bőrgyógyászati szakorvosi rendelő működtetéséhez kért engedélyt 2020. január 16-án. Az engedélyt megadó határozatot 2020. február 20-án vette át a postán. Ugyanezen a napon egy Londonban élő barátja állásajánlattal kereste meg, így 2020. február 27-én odautazott, és március 1-től egy kórházban kezdett el dolgozni. 2020. július 15-én hazalátogatott, s ekkor találta meg postaládájában az egészségügyi hatóság értesítését arról, hogy az orvosi rendelő működési engedélyét 2020. április 20-án visszavonták, mivel az engedélyező határozat jogszabálysértő volt. E határozatot április 24-én, majd május 3-án postai úton megpróbálták kézbesíteni. A postáról a tértivevény május 11-én „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza, így a határozat a második kézbesítést követő ötödik munkanapon, május 10-én közöltnek minősült, erről a hatóság értesítette az ügyfelet. Dr. Börbarát Gábor 2020. július 27-én jogorvoslatot terjesztett elő. Ebben arra hivatkozott, hogy a rendelő működtetéséhez kapott engedélyt az egészségügyi hatóság jogellenesen vonta vissza, a jóhiszeműen szerzett jogok védelme miatt erre nem volt lehetősége. Kérte a jogorvoslatot elbíráló szervet, hogy a visszavonó határozatot helyezze hatályon kívül.

Mely szerv, milyen eljárásban és hogyan dönt dr. Börbarát Gábor jogorvoslati kérelméről?

62. NEMES PÁL GARÁZSA

Nemes Pál a Kiskunmajsa, Katalin utca 5. szám alatti házas ingatlan kizárólagos tulajdonosa. A szomszédos telken egy háromlakásos ház áll. A lakások tulajdonosai Varga Gábor, Kocsis Laura és Zelenka Kamilla, a telek pedig osztatlan közös tulajdonukban van.

Március 17-én Varga Gábor bejelentéssel fordult az építésfelügyeleti hatósághoz, hogy szomszédja, Nemes Pál engedély nélkül két autó elhelyezésére alkalmas garázst épített a Katalin utca 5. szám alatti telkén. Az építésfelügyeleti hatóság megállapította, hogy Nemes Pál valóban engedély nélkül építkezett, és kötelezte, hogy nyújtson be az építményre fennmaradási engedély iránti kérelmet. A döntést megküldték Nemes Pálnak és Varga Gábornak. A döntés ellen senki nem élt jogorvoslattal.

Nemes Pál április 23-án benyújtotta a fennmaradási engedély iránti kérelmet és az építésügyi hatóság előírásainak megfelelő műszaki tervdokumentációt az építmény átalakítására. A hatóság május 26-án megadta a fennmaradási engedélyt azzal a kikötéssel, hogy a szükséges átalakítási munkákat a határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül el kell végezni. Ezt a határozatot május 28-án kézbesítették Nemes Pálnak és Varga Gábornak. A határozat ellen nem nyújtottak be jogorvoslati kérelmet, és Nemes Pál június 15-én megkezdte az építmény tetőszerkezetének átépítését.

Június 22-én Kocsis Laura felháborodottan tiltakozott az építési hatóságnál. Előadta, hogy a hatósági határozatban engedélyezett átalakítás veszélyezteti a lakása hátsó falának állékonyságát, és az építkezés azonnali leállítását követelte. A hatóság vezetője közölte vele, hogy a határozat már véglegessé vált, így már nem intézkedhet.

1. **Melyik hatóság(ok) járt(ak) el az ügyben?**
2. **Kocsis Laurát képviselő ügyvédként adjon tanácsot Kocsis Laurának, melyik közigazgatási cselekménnyel szemben, milyen fajta és milyen tartalmú jogorvoslattal éljen!**

63. CSOPAKI HÁZ BONTÁSA

Újházy Tibor csopaki lakos bontási engedélyt kért a szomszédos lakóházhoz ikerházként hozzáépített házrész lebontásához. Az engedélyt az építési hatóság megadta. A bontás engedélyezéséről Szandai Istvánné, a szomszédos ingatlan tulajdonosa csak a munka megkezdésekor szerzett tudomást, ekkor szóban tiltakozott az építési hatóságnál arra hivatkozva, hogy a bontás – miután régi épületről van szó – az ő háza állékonyságát is veszélyezteti.

Az ügyintéző felvilágosította, hogy a határozat véglegessé vált, így az ellen jogorvoslatnak már nincs helye, egyébként is Szandai Istvánné nem ügyfél az eljárásban, ezért a tiltakozását nem lehet jogorvoslati kérelemnek tekinteni.

A bontás következtében Szandai Istvánné házának fala megrepedt, tetőzete megroskadt, ezért ismét az építési hatósághoz fordult, s kérte, hogy Újházy Tibort kötelezzék a bontással okozott károk helyreállítására. Szandai Istvánné kérelmét az építési hatóság visszautasította azzal, hogy a kártérítési ügyekben való döntés bírósági hatáskörbe tartozik. Szandai Istvánné a döntés ellen jogorvoslattal élt.

Mely szerv, milyen eljárásban és hogyan dönt Szandai Istvánné jogorvoslati kérelméről?

64. ELKÉSETT-E PATHÓ PÁL?

Pathó Pál tarhosi lakossal szemben a népegészségügyi jogkörében eljáró járási hivatal 25 000 Ft bírságot szabott ki, mert a távolsági busz Békés, Fő utcai megállójában dohányzott.

Pathó Pál a járási hivatalnál a másodfokú szervhez címezve a határozat közlését követő 10. napon fellebbezést nyújtott be, kifogásolva, hogy a bírság összege jogszerűtlenül magas. A járási hivatal a fellebbezést visszautasította arra hivatkozva, hogy törvény nem teszi lehetővé az ügyben a fellebbezést. Ez ellen a döntés ellen Pathó Pál jogorvoslattal élt.

Mely szerv, milyen eljárásban és hogyan dönt a jogorvoslati kérelemről?

65. HAPPYPHARMA

Az egészségbiztosítási hatóság július 2-án hivatalból eljárást indított a HappyPharma (székhely: Budapest, XXIII. Salétrom utca 13.) által forgalmazott egyik gyógyszer társadalombiztosítási támogatásának felülvizsgálatára. Az eljárás eredményeként a vizsgált gyógyszer támogatását csökkentette az eljáró hatóság, és erről határozatban értesítette a HappyPharma gyógyszerforgalmazó céget. A hatóság az augusztus 17-én kelt határozatában a termékek támogatásának csökkentését szeptember 1-jétől rendelte el, a határozatot augusztus 24-én kézbesítették az ügyfélnek. Az eljáró hatóság határozatában, a jogorvoslati záradékban annyit írt, hogy döntése ellen fellebbezésnek nincs helye.

- 1. Állapítsa meg, melyik az ügyben eljáró hatóság!**
- 2. Jogszerűen járt-e el a hatóság a kérdéses ügyben?**

66. DERÉK ZOLTÁN SZAKVÉLEMÉNYE

Az építésügyi hatóság az előtte hivatalból folyó építésügyi kötelezési eljárásban szakértőként kirendelte Derék Zoltán műszaki igazságügyi szakértőt annak érdekében, hogy állapítsa meg az eljárásban érintett, Dömös, Fő u. 56. sz. alatti építmény állékonyságát. A szakértő a szakvéleményében kifejtette, hogy az építmény életveszélyes állapotban van, ezért a tulajdonost átalakítási munkálatokra kell kötelezni. Az építésügyi hatóság azonban a helyszíni szemlén részt vett építőmérnök végzettségű építési előadó tapasztalatai alapján megállapította, hogy az építményt jogszerűen építették fel, nincs életveszélyes állapotban, ezért további munkálatok elvégzésére nincs szükség, így az eljárást végzésben megszüntetette. Derék Zoltán keresetlevelet nyújtott be a döntés nyilvánvaló megalapozatlansága miatt, valamint azért, mert a szakértői díját az általa igényeltnél alacsonyabb összegben állapították meg. Az elsőfokú építési hatóság a keresetlevelet az ügy irataival együtt a Kp. 40. § (1) bekezdése alapján felterjesztette a felügyeleti szervéhez. A felügyeleti szerv megállapította, hogy az eljárás megszüntetése kérdésében a döntés formája nem volt jogszerű. Megállapította továbbá azt is, hogy a szakértői díj valóban jogszerűtlenül alacsony. Ezek alapján megváltoztatta az elsőfokú végzést határozatra és felemelte a szakértői díjat a Derék Zoltán által megjelölt mértékre. A határozat indokolásában arra is hivatkozott, hogy a szakértőnek nincs joga az eljárást megszüntető döntést megtámadni, ezért a keresetlevelet nem is továbbította a bírósághoz. Derék Zoltán a bíróságtól tudta meg, hogy a keresetlevele nem érkezett meg, és kérte a bíróság intézkedését.

- 1. Mely közigazgatási szervek jártak el az ügyben?**
- 2. Jogszerű volt-e a felügyeleti szerv másodfokú döntése és eljárása?**
- 3. Melyik bíróság és mit tesz Derék Zoltán panaszja alapján?**
- 4. Milyen döntést hoz a bíróság az ügyben?**

67. KÖTELEZŐ VÉDŐOLTÁS

A járványügyi hatóság határozatában arra kötelezte a Komlósdon lakó Dúl Jenőt és feleségét, hogy Zsanett nevű gyermeküket az életkorhoz kötötten kötelező BCG, Act-HIB, TQ, DPT I/b), c) védőoltásokkal oltassák be. Az ügyfelek a határozat ellen keresetlevelet nyújtottak be. Ebben kérték a közigazgatási határozat megsemmisítését arra hivatkozva, hogy a közigazgatási eljárásban a gyermek nagymama – aki orvos – igazolta, hogy ezek a védőoltások kockázattal járhatnak, és árthatnak a beoltott gyermekek egészségének, továbbá az ő gyermekük nem jár bölcsődébe, így nem is szükséges beoltani. Egyúttal azonnali jogvédelemként a keresetlevél benyújtása halasztó hatályának elrendelését is kérték.

Az azonnali jogvédelem elrendelése iránti kérelmet az elsőfokú bíróság végzésével elutasította. A végzés indokolása szerint az azonnali végrehajtás elrendelése kötelező törvényi rendelkezésen alapul, így nem lehet mérlegelni a halasztó hatály elrendelésének a Kp. 51. § (3) bekezdésében foglalt szempontjait. Rámutatott az elsőfokú bíróság arra is, hogy a felperes nem hozott fel olyan különös méltánylást érdemlő körülményt, mely a halasztó hatály elrendelését indokoltan alátámasztaná.

Az elsőfokú bíróság végzése ellen a felperes fellebbezett, annak megváltoztatását kérve. Különös méltánylást érdemlő körülményként hozta fel az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 58. § (10) bekezdését, amely szerint, ha a védőoltásra kötelezett személy a védőoltás adásával összefüggésben kárt szenved vagy meghal, őt, illetve általa eltartott hozzátartozóját az állam kártalanítja. Megítélése szerint a sérelmezett határozatban előírt védőoltások bizonyíthatóan ilyen következménnyel járhatnak.

Az alperes észrevételében a fellebbezés elutasítását kérte azzal, hogy a több évtizede folytatott, életkorhoz kötött védőoltási rendszer a magyar lakosság egészségének egészségét védi.

- 1. Mely szervek jártak el az ügyben?**
- 2. Hogyan dönt Kúria a fellebbezés alapján?**
- 3. Hogyan dönt a bíróság a védőoltásra kötelezés kérdésében?**

68. TÖRKÖLY KFT.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a váci székhelyű Törköly Kft. kálldi telephelyének ellenőrzése során 2020. március 19-én észlelte, hogy az ügyfél nem tett eleget a veszélyes hulladékokra vonatkozó nyilvántartási és bejelentési kötelezettségének. A jogsértés miatt a 2020. március 24-én megindított eljárásban a hatóság 2020. április 30-án közölt határozatában 1 550 000 Ft veszélyeshulladék-bírságot szabott ki. A bírság alapja 0,12 tonna/év fáradt olajra és 9,9 tonna/év borászati kékaljra vonatkozó kötelezettségszegés volt.

A környezetvédelmi hatóság felügyeleti szerve 2020. június 2. és 5. között felügyeleti ellenőrzést folytatott le az elsőfokú környezetvédelmi hatóságnál, és megvizsgálta a 2020-ban meghozott, bírságot kiszabó határozatokat. A felügyeleti szerv megállapította, hogy a Törköly Kft. ügyében hozott határozat jogsértő, mert az elsőfokú hatóság által a bírság alapjául figyelembe vett szabálytalanságokon túl a hatósági ellenőrzés jegyzőkönyvében rögzítették 0,4 tonna festékes göngyöleg, 0,5 tonna növényvédőszer-maradvány szabálytalan tárolását és az erre vonatkozó bejelentési kötelezettség elmulasztását is. Ezért az elsőfokú határozatot megváltoztatva a veszélyeshulladék-bírságot a másodfokú határozatban 1 870 000 Ft-ra emelte.

Az ügyfél a határozat ellen keresetlevelet nyújtott be a bírósághoz, és kérte a másodfokú határozat hatályon kívül helyezését. A keresetlevélben arra hivatkozott, hogy a felügyeleti szerv döntése nyomán sokkal hátrányosabb helyzetbe került. Továbbá előadta, hogy a felügyeleti eljárásban nem is lehetett volna megnövelni a bírság összegét, mert a határozat ilyen megváltoztatása jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogát sérti. Az alperes a védíratában a kereset elutasítását kérte, és külön is hivatkozott a környezet kiemelt védelmére, valamint a „szennyező fizet” elv maradéktalan érvényesítéséhez fűződő közérdekre.

- 1. Mely hatóságok jártak el az ügyben?**
- 2. Melyik bíróság jár el, és hogyan dönt?**

69. POTIFÁR FORMAVÁLTÁSA

Dr. Potifár József ügyvéd május 19-én formaváltási kérelmet terjesztett elő, melyben azt kérte, hogy a Budapesti Ügyvédi Kamara legkorábban tárgyév augusztus 6. napjával ügyvédi tagságát szüntesse meg, és vegye fel kamarai jogtanácsosként a tagjai közé. A kérelmező a fellebbezési jogáról a kérelem benyújtásakor lemondott. A Budapesti Ügyvédi Kamara elnöksége, amely minden hónap első hétfőjén ülésezik, a kérelemnek június 2-án ugyan helyt adott, tévedésből azonban dr. Potifár József születésnapjával, azaz tárgyév június 18. napjával rendelkezett a formaváltásról. Dr. Potifár József június 11-én kijávitási kérelmet terjesztett elő, melynek indokaként előadta, hogy – egy jelenlegi ügyfelével – csak tárgyév augusztus 6. napjával létesít kamarai jogtanácsosként munkaviszonyt, addig ügyvédi tevékenységet nem lesz jogosult folytatni, hacsak nem akar zugírászokdni, ez pedig, ahogy fogalmazott: „távol áll tőle”.

- 1. Ki és hogyan dönt a kérelem tárgyában?**
- 2. Jogosult lesz-e dr. Potifár József a tárgyév június 25-i tárgyaláson leendő munkáltatója jogi képviselőének az ellátására?**

70. ÉPÍTKEZÉS BALATONBAN

A Zöldár Kft. a Balaton községben, műtrágya raktározására kért telepengedélyt január 5-én megkapta, és nyomban le is mondott fellebbezési jogáról. Január 18-án Hóka Kázmér, a teleppel szomszédos telek tulajdonosa a határozat ellen fellebbezett arra hivatkozással, hogy az engedélyezési eljárás jogszerűtlen volt, mert az ügyintéző nem vette figyelembe az Országos Településrendezési és Építési Követelményekben (OTÉK), és a helyi önkormányzat rendeletében az övezetre vonatkozó előírásokat, miszerint ebben az övezetben ilyen gazdasági tevékenység csak meghatározott feltételekkel folytatható, és ezek az előírások hiányoznak a határozatból. A fellebbezést elbíráló szerv a másodfokú eljárásban február 28-án közölt határozatával – az OTÉK és a helyi rendelet rendelkezéseinek való maradéktalan megfelelés érdekében – az engedély egyes feltételeit illetően megváltoztatta az elsőfokú határozatot.

A Zöldár Kft. ezt követően március 5-én keresetlevelet nyújtott be a másodfokú határozattal szemben. A bíróság a keresetlevelet visszautasította, arra való hivatkozással, hogy az Ákr. és a Kp. szabályai szerint csak akkor van az ügyfélnek joga arra, hogy a bírósághoz forduljon, ha a fellebbezési jogát kimerítette – a Zöldár Kft. pedig ezt nem tette meg. A kft. a végzés ellen fellebbezést nyújtott be.

1. Melyek az eljáró szervek?

2. Hogyan dönt a másodfokú bíróság?

71. DR. KAVARÓ ÉVA

Dr. Kavaró Éva Algyőn működő ügyvéd területi ügyvédi kamarai tagságát szeptember 3-án közölt határozattal tagdíj meg nem fizetése miatt megszüntették. Dr. Kavaró Éva szeptember 18-án fellebbezést nyújtott be, amelyben igazolta, hogy a tagdíjat szeptember 5-én megfizette és kérte a kizáró határozat visszavonását. A fellebbezést átvevő ügyintéző úgy tájékoztatta dr. Kavaró Évát, hogy a kamarai tagságot megszüntető határozatot nem teszi jogszerűtlenné az, hogy ő pótolta a mulasztását, és ezért nincs lehetőség a határozat visszavonására.

Helytálló-e az ügyintéző tájékoztatása?

72. DR. FOGNYŰVŐ KÁLMÁN, A LUSTA FOGORVOS

Dr. Fognyűvő Kálmán fogorvosi működési engedélyt szerzett Kunmadarason 2013. december 12-én. Idén január eleje óta sem személyesen, sem helyettes útján nem látja el a körzetébe tartozó lakosokat. Az egészségügyi hatóság február 4-én figyelmeztette, hogy amennyiben továbbra sem biztosítja az ellátást, működési jogát visszavonja. Fognyűvő Kálmán azóta sem látja el a betegeket. Az egészségügyi hatóság vezetőjének február 15-én egy kocsmai találkozásuk alkalmával azt mondta, hogy jóhiszeműen szerzett jogától úgysem foszthatja meg.

Írja meg az egészségügyi hatóság alakszerű döntését! Térjen ki Fognyűvő Kálmán érvelésére is!

73. DISZKRIMINATÍV BUSZOK

Az Egyenlő Bánásmód Hatóság közérdekű bejelentés alapján hivatalbóli eljárást indított a DKV Debreceni Közlekedési Zrt.-vel szemben. A bejelentésben az szerepelt, hogy a zrt. újonnan forgalomba helyezett buszai nem felelnek meg az egyenlő bánásmód követelményének. A tényállás tisztázása érdekében a hatóság szakértőt kért fel, akinek a szakvéleményére is figyelemmel a hatóság az eljárást – jogsértés hiányában – végzéssel megszüntette, az eljárási költségek tekintetében azonban úgy rendelkezett, hogy a szakértő kirendelésével kapcsolatos költségeket a zrt. viseli. A hatóság költségviselésről szóló döntésével szemben a zrt. jogorvoslati kérelmet nyújtott be.

1. Helyes volt-e az, hogy a hatóság végzéssel megszüntette a hivatalbóli eljárást a jogsértés hiánya miatt?

2. Milyen jogorvoslati kérelmet nyújtott be a zrt. az Egyenlő Bánásmód Hatóság döntésével szemben? Mely szerv, milyen eljárásban bírálja el?

3. Hogyan dönt a jogorvoslatot elbíráló szerv?

74. GYERMEKLÁTHATÁS NEMZETISÉGI ELEMekkel

A Maróc községben lakó Kovač Miksa, horvát nemzetiségű személy – korábbi feleségével, Horváth Mónikával fennálló házasságukat felbontó és a kapcsolattartásról szóló ítélet jogerőre emelkedése után három évvel – kérelmet nyújtott be az elsőfokú hatósághoz, amelyben kérte, tegyék lehetővé, hogy az anyánál (Valkonyán) elhelyezett tizenöt éves gyermeke, Kovač Tamara nyaranta két hetet vele tölthessen. Kérelmét a hatóságnak horvát nyelven terjesztette elő.

Az elsőfokú hatóság a kérelmet lefordíttatta magyar nyelvre, majd tárgyalást tűzött ki a saját hivatalába, amelyre megidézte Kovač Miksát, Kovač Tamarát, Horváth Mónikát, a szakértőként kirendelt Máris Tamást, valamint horvát tolmácsként Goran Petrovićot. A tárgyaláson a gyermek egyetértett Kovač Miksa kérésével, a volt feleséggel azonban nem tudtak egyezsége jutni, így a hatóság döntött.

A hatóság az ügyben hozott határozatában egy hét egybefüggő közös nyaralást engedélyezett Kovač Miksa számára. A hatóság az eljárási költségek viselésére teljes egészében Kovač Miksát kötelezte mint az eljárás kezdeményezőjét. Az eljárási költségek közé beszámította Kovač Miksa kérelmének magyar nyelvre fordítását, a tolmács közreműködésének költségeit, valamint Kovač Tamara és Horváth Mónika utazási költségének megtérítését.

A határozattal szemben a törvényes határidőn belül csak Kovač Miksa nyújtott be jogorvoslati kérelmet. Ebben eljárási szabályszegésként kifogásolta, hogy a tárgyalásra nem a lakóhelyén, hanem a hatóság székhelyén került sor, ami neki többletköltséget és idővesztést okozott, ráadásul bírság kilátásba helyezésével idézték a tárgyalásra. Egyébként is indokolatlanul magasnak tartotta a költségeket, és jogszerűtlennek a költségek viseléséről szóló döntést. Az ügy érdemét tekintve jogorvoslati kérelmében jogszerűtlennek minősítette, hogy a korlátozottan cselekvőképes gyermeke nyilatkozatát nem teljes mértékben vették figyelembe, és így a kért két hét helyett csak egyhetes közös nyaralást tett lehetővé a határozat.

A felügyeleti szerv a keresetlevél alapján – még az iratoknak a bírósághoz való továbbítása előtt – megállapította, hogy az eljárási költségről szóló döntés valóban törvénysértő. Felügyeleti jogkörében megváltoztatta a költségviselésre vonatkozó rendelkezéseket: az eljárási költségek közül kivette a fordítási és a tolmácsolási költségeket, és a fennmaradó költségeket fele-fele arányban megosztotta Kovač Miksa és volt felesége, Horváth Mónika között.

A másodfokú határozat ellen Horváth Mónika is bírósághoz fordult, sérelmezve a határozatnak a költségviseléssel kapcsolatos rendelkezéseit.

- 1. Mely közigazgatási szervek jártak el az ügyben?**
- 2. Jogszerű volt-e a másodfokú határozat?**
- 3. Melyik bíróság, mit tesz a hozzá beérkezett két keresetlevél alapján?**

75. SZÍNHÁZI BONYODALMAK

A kecskeméti Liliomfi Színház a színházépület felújításának időtartamára ideiglenes sátorszínház felállítását határozta el. Ennek érdekében bérleti szerződést kötött a belváros egyik foghíjtelkének tulajdonosával, a városi önkormányzattal, és ezt követően, január 25-én építési engedély iránti kérelmet nyújtott be az építési hatósághoz. Az építési engedélyt az építési hatóság március 16-án kézbesített döntésében megadta.

Az engedély ellen az Egyesület az élhető Kecskemétért környezetvédelmi egyesület március 20-án keresetlevelet nyújtott be. Az egyesület ebben előadta, hogy a sátorszínház működése nagymértékben megnöveli az egyébként kis forgalmú belvárosi utca gépkocsiforgalmát, ami egyrészt jelentősen rontja a zsúfolt beépítésű területen a levegő minőségét, másrészt az előadások időpontjában gyakorlatilag ellehetetleníti a környéken lakók parkolását.

Az elsőfokú bíróság június 25-én a keresetlevelet visszautasította. A bíróság a végzését arra alapította, hogy az engedélyezési eljárásban közreműködött az építési hatóságként eljáró közigazgatási szerv környezetvédelmi ügyben szakértelemmel rendelkező szervezeti egysége is, és – ahogy ez a döntés indokolásából ki is derül – e szervezeti egység álláspontja szerint a színház működése környezetvédelmi érdeket nem

érint. Ezért a bíróság – a 4/2010. KJE határozatot is figyelembe véve – azt állapította meg, hogy az egyesület nem ügyfél az eljárásban, így nincs keresetindítási joga.

Az egyesület az elsőfokú bíróság keresetlevelet visszautasító végzése ellen jogorvoslattal élt.

- 1. Mely szerv járt el építésügyi hatóságként?**
- 2. Milyen jogi formában döntött a hatóság az építési engedély megadásáról?**
- 3. Melyik bíróság járt el első fokon?**
- 4. Milyen jogorvoslattal élhetett a környezetvédelmi egyesület az elsőfokú bíróság keresetlevelet visszautasító döntése ellen? Ki bírálja el a jogorvoslati kérelmet, és hogyan dönt?**

76. KOVAFÖLDKUTATÁS

A Kovaföld Kft. bányavállalkozás június 11-én kérelemmel fordult a bányahatósághoz, amelyben Madaras község külterületén, az „A” jelű üzemi területen kovaföld fúrásos kutatásához engedélyt és a benyújtott műszaki üzemterv jóváhagyását kérte. Az üzemi területen 16 külön helyrajzi számmal ellátott ingatlan található, melyeknek az ingatlan-nyilvántartás szerint összesen 58 tulajdonosa van. A bányahatóság június 15-én függő hatályú döntést hozott, melyet megküldött a bányavállalkozónak, és hirdetmény útján közölte hatóság hirdetőtábláján és a honlapján.

A bányahatóság lefolytatta az eljárást, ennek során meghallgatta a bányavállalkozót, és megkereste a jogszabályban előírt szakhatóságokat, amelyek állásfoglalásukban hozzájárultak a műszaki üzemterv jóváhagyásához. Ennek alapján a bányahatóság július 3-án megadta a jóváhagyást és engedélyezte a kutatást. A határozatot megküldte a bányavállalkozónak, valamint ismét hirdetményi úton is közölte.

A bányavállalkozó november 10-én kezdte meg a területen a kutatás előkészítéséhez a méréseket. Az érintett ingatlanok tulajdonosainak egy része ekkor észlelte, hogy az ingatlanán fúrásos kutatásokat fog-nak végezni. November 20-án az érintett ingatlanoknak ezek a tulajdonosai panasz nyújtottak be a bányahatóság felügyeleti szervéhez a kutatást engedélyező határozat ellen. Egy részük arra hivatkozott, hogy sem az eljárás megindításáról, sem a határozatról nem volt tudomásuk, így az ellen határidőn belül jogorvoslatra nem volt lehetőségük. Azt is kifogásolták, hogy az engedélyezett kutatási tevékenység tulajdonosi jogaikat sérti.

A panasz alapján a felügyeleti szerv felügyeleti jogkörben a kutatási engedélyt megadó határozatot megsemmisítette, és új eljárást rendelt el az ügyben. A határozat megsemmisítését arra alapította, hogy a határozat megalapozatlan, az elsőfokú hatóság nem derítette fel megfelelően a tényállást, például helyszíni szemlét sem tartott, továbbá az eljárásban nem vettek részt az érintett ingatlantulajdonosok.

A bányavállalkozó a felügyeleti döntés ellen bírósághoz fordult. Keresetében előadta, hogy a felügyeleti szerv túllépte a hatáskörét, mert olyan jogsértésre alapozta a döntését, amelyre a panaszban nem hivatkoztak, továbbá a végleges határozat megsemmisítése a határozatból származó jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogait sérti.

- 1. Mely hatóságok jártak el?**
- 2. Értesülhettek-e a fúrásokkal érintett ingatlantulajdonosok az eljárás megindításáról?**
- 3. Miről kellett rendelkeznie az elsőfokú hatóságnak a függő hatályú döntésben? Milyen formában hozza meg a hatóság a függő hatályú döntést?**
- 4. Helytálló volt-e az ingatlantulajdonosok érvelése a panaszbeadványukban?**
- 5. Helytállóak-e a bányavállalkozásnak a kereseti kérelemben kifejtett érvei?**
- 6. Melyik bíróság jár el, és milyen döntést hoz a kereseti kérelem alapján?**

77. A SZOMSZÉD ENGEDÉLY NÉLKÜL KIALAKÍTOTT ABLAKAI

Az építési hatóság 4508-2/2018. sz. határozatában panzió átépítésére és bővítésére adott engedélyt Gyurkó Miklósnak és Gyurkóné Nagy Borbálának a Budaörs, Füge utca 9. szám alatti ingatlanukon.

Az építkezés befejezését követően a hatóság helyszíni szemlét tartott, és megállapította, hogy az építetők az engedélytől eltérően a tetőtérben 1 db 60 × 120-as, valamint 1 db 50 × 60-as ablakot helyeztek el. Ezért fennmaradási engedély iránti kérelem benyújtására hívta fel a hatóság az építetőket. Az építetők fennmaradási engedély iránti kérelme alapján az építési hatóság az 1259-4/2020. sz. határozatában a fennmaradási engedélyt megadta, és az engedélytől eltérő építkezés miatt az 1259-5/2020. sz. határozatában 200 000 Ft építésügyi bírsággal sújtotta az építetőket.

Barakonyi Sándor, a szomszédos ingatlan tulajdonosa mindkét határozat ellen keresetlevelet nyújtott be. A fennmaradási engedélyt megadó határozat elleni keresetében előadta, hogy az építésügyi hatóság a tetőtéri ablakokra nem adhatta volna meg a fennmaradási engedélyt, mert azokat úgy helyezték el, hogy onnan rálátni Barakonyi Sándor házának teraszára, és ez akadályozza a terasz rendeltetésszerű (rekreációs) használatát, vagyis nem felel meg az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 31. § (1) bek. a) pontja azon előírásának, mely szerint az építmény elhelyezése során biztosítani kell a szomszédos ingatlanok rendeltetésszerű használhatóságát. Kifogásolta azt is, hogy a hatóság az eljárása során nem vizsgálta az építőanyagok tárolására szolgáló felvonulási épület fennmaradásának a jogszerűségét, amelyet Gyurkóék saunájának rendeztek be az építkezés befejezése után, holott a felvonulási épületnek az építési munkák befejezésével egyidejű lebontását az építési hatóság az építési engedélyben elrendelte. Az építésügyi bírságot megállapító határozat ellen benyújtott keresetlevelében Barakonyi Sándor azt kifogásolta, hogy a hatóság nem az építésügyi bírságról szóló kormányrendeletnek megfelelő, túl alacsony összegben állapította meg a bírság mértékét.

Az elsőfokú építésügyi hatóság a keresetleveleket az ügy összes iratával és a védíratokkal együtt felterjesztette a felügyeleti szervéhez, az pedig a Kp. 40. § (1) bekezdése alapján továbbította a közigazgatási perekben eljáró bírósághoz. Az építésügyi hatóság a védíratban kifejtette, hogy a keresetlevél alapján ismét helyszíni szemlét tartott, amiről értesítette a szomszédot, de az nem jelent meg. A szemle alapján újfent megállapította, hogy a vitatott tetőtéri ablakokból a mellvéd magassága miatt nem lehet a szomszédos épület teraszára rálátni, tehát annak rendeltetésszerű használatát nem akadályozza. Az építésügyi hatóság a felvonulási épülettel kapcsolatos kifogásra nem reagált a védíratban. Az építésügyi bírság ellen benyújtott keresetlevéllel kapcsolatos védíratban az építési hatóság csak arra hivatkozott, hogy a keresetlevelet vissza kell utasítani, mert Barakonyi Sándornak nincs perindítási joga.

Gyurkó Miklós érdeklőként az alperes oldalán belépett a perbe.

- 1. Mely közigazgatási szervek jártak el az ügyben?**
- 2. Melyik bíróságnak van hatásköre és illetékessége az ügyben? Mit tesz a bíróság a hozzá beérkezett iratok alapján?**
- 3. Beléphetett-e Gyurkó Miklós érdeklőként a perbe (perekbe)?**
- 4. Hogyan dönthet a bíróság?**

78. BONYHÁDI BONYODALMAK: BONTATHÓ-E A HÁZ?

A Kelep Kft. bontási engedély iránti kérelmet nyújtott be a tulajdonában álló, Bonyhád város, Kossuth Lajos utca 13. szám alatt álló ház lebontására. Bonyhád város önkormányzatának polgármestere jelezte az építésügyi hatóságnál, hogy az eljárásban ügyfélként részt akar venni, mert a helyi szabályozás a Kossuth utcát helyi védelem alá helyezte, ezért az utca építményeinek, illetve az utcaképnek a megőrzése az önkormányzat érdeke. Az önkormányzat kérelmét az építésügyi hatóság elutasította, arra hivatkozva, hogy a helyi rendeletet ő is tudja alkalmazni, nem szükséges a városi önkormányzat ügyféli közreműködése. Az önkormányzat a döntés ellen jogorvoslattal élt. Az építésügyi hatóság végül valóban arra hivatkozással utasította el a kft. bontási engedély iránti kérelmét, hogy az épület Bonyhád város önkormányzatának az épített és természeti környezet helyi védelméről szóló 12/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelete alapján helyi védelem alatt áll. A kft. a határozat ellen keresetlevelet nyújtott be.

A bíróság a keresetnek helyt adott, és a bontást megtagadó határozatot a Kp. 89. § (1) bekezdés *a)* és 92. § (1) bekezdés *d)* pontja alapján megsemmisítette, és a Kp. 89. § (1) bekezdés *b)* pontja szerint az építésügyi hatóságot új eljárásra kötelezte. A bíróság az ítéletét arra alapította, hogy az épület nem szerepel az egyedi helyi védelem alatt álló épületek listáján, és az építésügyi hatóság nem tárta fel megfelelően a tényállást.

Az új eljárásban az építésügyi hatóság ismét elutasította a kft. bontási engedély iránti kérelmét. Elutasító határozatát arra alapította, hogy az épület valóban nem áll egyedileg helyi védelem alatt, de a bonyhádi önkormányzatnak a helyi építészeti örökség védelméről szóló rendelete a Kossuth Lajos utcát helyi városképi védelem alá helyezte, így az épület lebontása az utcaképre elrendelt helyi védelem miatt nem lehetséges.

Az új eljárásban hozott határozat ellen a kft. ismét keresetlevelet nyújtott be. A keresetlevélben kifejtette, hogy a hatóságot az új eljárás során köti a bíróság határozata, az építésügyi hatóságnak a bírósági döntéssel ellentétes döntése semmis. Ezért ismételten kérte a határozat megsemmisítését és az építésügyi hatóság új eljárásra kötelezését. Az építésügyi hatóság mint alperes a kereset elutasítását indítványozta. A védiratban kifejtette, hogy a megismételt eljárásban teljeskörűen feltárták a tényállást, és a meghozott határozat nem ellentétes a bírói döntéssel, mert más jogi alapon áll, mint a korábbi határozat.

A perbe Bonyhád város önkormányzata érdekelteként belépett az alperes oldalán.

Megjegyzés:

Bonyhád Város Önkormányzata az épített és természeti környezet helyi védelméről szóló 12/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelete 1. sz. melléklet

HELYI VÉDETTSÉG ALÁ TARTOZÓ ÉRTÉKEK JEGYZÉKE

A/1a.: ÉPÍTMÉNY, ÉPÍTMÉNYEGYÜTTES

A/1.: EGYEDI VÉDELEM

LAKÓÉPÜLETEK/ II., HRSZ.: 1622, 1625,

Kossuth L. u. 9., 11.

LAKÓÉPÜLETEK/ III., HRSZ.: 1164, 1166, 1167, 1168/1

Kossuth L. u. 12-14-16-18.

A/1c.: UTCAKÉP

KOSSUTH LAJOS UTCA, UTCAKÉPVÉDELEM/I.

Kossuth Lajos utca 5., 7., 9., 11., 13., 15., 17., 19., 21., 23., 25., 27.

/HRSZ.: 1630, 1629, 1626, 1625, 1622, 1621, 1618, 1617, 1614, 1613, 1610, 1609/

1. Mely szerv járt el építésügyi hatóságként?
2. Jogszerű volt-e az építésügyi hatóságnak a bonyhádi önkormányzat ügyféli minőségét elutasító döntése?
3. Milyen jogorvoslattal élhetett a bonyhádi önkormányzat az ügyféli jogállását megtagadó hatósági döntéssel szemben? Mely szerv, milyen eljárásban bírálja el a jogorvoslati kérelmet?
4. Beléphetett-e a Bonyhádi önkormányzat érdekelteként a perbe, akkor is, ha az ügyféli jogállásáról folyó közigazgatási perben még nincs döntés?
5. Milyen döntést hoz a bíróság a kft. kereseti kérelme alapján, a megismételt eljárásban hozott, a bontást ismételten elutasító hatósági határozattal szemben?

79. A ZAJOS ASZTALOS ÜZEM

A környezetvédelmi hatóság 2018. január 8-án kelt határozatában környezetvédelmi zaj-határértéket állapított meg a Bútor-trió Bt. Budakalász, Zápor utca 1. szám alatti telephelyén működő asztalos üzem számára. A szomszédos ingatlanok tulajdonosainak bejelentése alapján a környezetvédelmi hatóság március 11-én, 13-án, majd március 18-án és 25-én ellenőrző mérést végzett az üzem környezetében. A vizsgálat alapján készült szakvélemény szerint a mért zajkibocsátás jelentősen meghaladta a határozatban előírt határértéket, ezért az elsőfokú hatóság 46131/2020. sz. 2020. április 15-én kelt határozatában 620 000 Ft zajvédelmi bírság megfizetésére kötelezte a bt.-t. A határozat ellen mind a bt., mind a bejelentést benyújtó szomszédok közigazgatási pert kezdeményeztek.

A szomszédok keresetlevelükben előadták, hogy a kiszabott bírság a bt. gazdasági helyzetéhez képest túl alacsony mértékű, nincs kellő visszatartó hatása, így a bt. tovább fogja folytatni az életminőségüket jelentősen rontó tevékenységét.

A bt. az eljárás során elkövetett jogsértésekre alapította kereseti kérelmét. Előadta, hogy nem kapott tájékoztatást arról, hogy az üzem környezetében méréseket végeznek, a jegyzőkönyvet nem küldték meg a számára, nem állt módjában annak tartalmát megismerni, azzal szemben kifejtteni álláspontját, bizonyítást kezdeményezni, így megfosztották a hatósági eljárásban ügyféli jogainak gyakorlásától.

A hatóság védiratában a szomszédok kereseti kérelmével kapcsolatban kifejtette, hogy hivatalból döntött arról, hogy a zajvédelmi határérték túllépése miatt milyen szankció alkalmazását tartja szükségesnek, a bírság kiszabására irányuló eljárásban a szomszédos ingatlanok tulajdonosai nem ügyfelek, ezért a keresetlevelük visszautasítását indítványozta a Kp. 48. § (1) c) pontja alapján.

A bt. kereseti kérelmével szemben azzal érvelt, hogy valóban nem tájékoztatták előzetesen a bt.-t a vizsgálatokról, és a vizsgálat eredményéről szóló jegyzőkönyvet sem küldték meg számára, nem helytálló azonban a keresetlevelének az az érvelése, hogy ezzel megfosztották az eljárás során ügyféli jogai gyakorlásának lehetőségétől. Ugyanis a bt.-t 2020. április 1-jén az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján értesítették arról, hogy a környezetvédelmi határérték túllépése miatt eljárás indult vele szemben, így, ha akart volna, élhetett volna ügyféli jogaival, az iratbetekintési jog alapján megismerhette volna a jegyzőkönyv tartalmát, és bizonyítási indítványokat is tehetett volna. A hatóság álláspontja szerint a bírság kiszabása mindenben megfelel a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló rendelet zajvédelmi bírságra vonatkozó előírásainak. Mindezeket figyelembe véve a bt. keresetének elutasítását kérte.

1. Mely hatóság járt el az ügyben?

2. Kellott volna-e értesíteni a bt.-t arról, hogy az üzem környezetében zajterhelési méréseket végeznek?

3. Meg kellett volna-e küldeni a mérések alapján készült jegyzőkönyvet a bt.-nek?

4. Melyik bíróság jár el, és milyen döntéseket hoz?

80. KOZMETIKAI ÜZEM LÉTESÍTÉSE

A Jó bőr Kft. Lánycsóna kozmetikumokat gyártó üzemét kívánt létesíteni, ezért építési engedély iránti kérelmet nyújtott be az építésügyi hatósághoz. A kérelmében azt is kérte, hogy a hatóság kezelje védett adatot tartalmazó iratként a terveket, és biztosítsa, hogy azok tartalmát mások ne ismerhessék meg, mert a tervekben közzétett lehet a technológiára, ami üzleti titoknak minősül. A szomszédos ingatlanok tulajdonosai élni kívántak az iratbetekintési jogukkal, és a tervek megmutatását kérték a hatóságtól. Az ügyben eljáró műszaki előadó a kérés teljesítését a kérelmező üzleti titkára való hivatkozással megtagadta. Iratbetekintési joguk korlátozása miatt a szomszédos ingatlanok tulajdonosai jogorvoslattal éltek. A jogorvoslati kérelmet az elbírálására jogosult szerv elutasította. Az ügyfelek nem éltek további jogorvoslattal.

Az építésügyi hatóság lefolytatta az építési engedélyezési eljárást, és július 7-én megadta az építési engedélyt. Az építési engedélyt július 10-én kézbesítették az ügyfelek számára. Az építetető kérésére a szomszédos ingatlanok tulajdonosai július 12-én írásban tett nyilatkozatukkal lemondtak jogorvoslati jogukról.

Az építetető a végleges építési engedély alapján megkezdte az építkezést. Az építkezés során Koncz Jolán – az egyik szomszédos ingatlan tulajdonosa – észlelte, hogy az üzemépület a házától 4 méterre épül, és hatalmas ablakokat építenek be, amelyek a kertjére néznek. Ezért szeptember 20-án felügyeleti eljárást kezdeményezett, és beadványában kérte, hogy a felügyeleti szerv vizsgálja felül az építési engedélyt. Utalt arra is, miszerint ha módjában állt volna a tervek megismerése, élt volna jogorvoslati jogával.

A felügyeleti szerv a beadvány alapján megvizsgálta a határozatot, s megállapította, hogy az engedély megfelel az építési jogszabályok előírásainak. Levélben tájékoztatta az ügyfelet, hogy az Ákr. szabályai szerint nincs mód a határozat megsemmisítésére, megváltoztatására.

Koncz Jolán a felügyeleti szerv döntése ellen bírósághoz fordult.

- 1. Mely hatóság járt el az ügyben?**
- 2. Kérhette-e az építtető az iratbetekintési jog korlátozását?**
- 3. Jogszerűen járt-e el a műszaki előadó, amikor megtagadta az építési tervek megmutatását?**
- 4. Milyen jogorvoslattal élhettek a szomszédok az iratbetekintést megtagadó döntéssel szemben, és mely szerv döntött a jogorvoslati kérelemről?**
- 5. Miért nem éltek további jogorvoslattal a szomszédok az iratbetekintés megtagadása tárgyában hozott jogorvoslati döntéssel szemben?**
- 6. Helytálló volt-e a felügyeleti szervnek az az álláspontja, amely szerint jelen ügyben felügyeleti eljárásban nincs helye az engedélyező határozat megsemmisítésének, megváltoztatásának?**
- 7. Hogyan dönt a bíróság?**

81. ERDŐIRTÁS

A Soproni Zöld Jövő Természetvédő Egyesület (székhely: Sopron, Deli utca 5.) elnöke február 13-án bejelentést tett az erdészeti hatóságnál, amelyben előadta, hogy a Sopron külterületén lévő erdőben bejelentés nélküli fakitermelés folyik.

Az erdészeti hatóság ügyintézői február 17-én ellenőrzést végeztek az érintett erdőben és megállapították, hogy ott valóban vágtak ki fákat, de a helyszín arra utalt, hogy már befejezték a munkálatokat. Az erdészeti hatóság, miután megállapította, hogy a fák kivágását valóban nem jelentették be, értesítette az erdő tulajdonosát, a Nagy és Tsa. Kft.-t, hogy erdőgazdálkodási bírság kiszabása iránt eljárást indított. Az értesítést február 25-én kézbesítették a kft.-nek. Tekintettel arra, hogy a kivágott fákat a területéről elszállították, így annak mennyisége nem volt megállapítható, az erdészeti hatóság szakértő kirendelését tartotta szükségesnek. Szakértőként február 27-én Okos János erdészeti szakértőt rendelte ki, aki korábban a kft. alkalmazottja volt, így nagyon jól ismerte az érintett erdőt. A március 10-én a hatósághoz benyújtott szakértői vélemény figyelembe vételével az erdészeti hatóság április 15-én kézbesített határozatában 120 000 Ft erdőgazdálkodási bírsággal sújtotta a kft.-t.

A határozat ellen április 19-én a Soproni Zöld Jövő Természetvédő Egyesület közigazgatási pert kezdeményezett. Keresetlevelében előadta, hogy a bírság mértéke nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, mivel azt olyan szakértő véleményére alapozták, aki korábban a kft. alkalmazottja volt, és azóta is baráti viszonyban áll a kft. ügyvezetőjével. Ezért a bírság mértékét nem a ténylegesen kivágott fa mennyisége alapján állapították meg.

A kft. ügyvezetője tudomásul vette a határozatot és a bírságot a teljesítési határidőn belül megfizette.

A Soproni Zöld Jövő Természetvédő Egyesület kereseti kérelmével kapcsolatban az erdészeti hatóság védíratában csak arra hivatkozott, hogy a természetvédelmi egyesület nem ügyfél az ügyben, ezért nincs perindítási joga. Ennek alapján a keresetlevél visszautasítását indítványozta. Az erdészeti hatóság a Kp. 40. § (1) bekezdése szerint a felügyeleti szervének küldte meg az ügy iratait, továbbá a keresetlevelet és a védíratot.

A felügyeleti szerv a keresetlevélben szereplő információk alapján felülvizsgálta a bírságoló határozatot, és megállapította, hogy valóban jogsértő módon állapították meg a bírság mértékét, ezért megváltoztatta az elsőfokú határozatot, és határozatában 250 000 Ft bírság megfizetésére kötelezte a kft.-t.

A felügyeleti szerv határozata ellen a kft. ügyvezetője a bírósághoz fordult. Keresetében előadta, hogy a felügyeleti szerv nem változtathatta volna meg a bírságoló határozatot, mert a bírságot megfizette, a bírság mértékének megemlése jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogait sérti.

- 1. Állapítsa meg, melyek az eljáró hatóságok!**
- 2. Történt-e jogszabálysértés az erdészeti hatóság eljárásában?**
- 3. Helytálló volt-e az erdészeti hatóságnak a védíratban foglalt érvelése?**
- 4. Mely bíróság és milyen döntést hoz az egyesület kereseti kérelméről?**
- 5. Milyen döntést hoz a bíróság a kft.-nek a felügyeleti szerv határozatával szemben benyújtott keresetlevele alapján?**

82. DÁMVADAK A KERTBEN

Szarvas János és Szarvas Jánosné 2020. február 28-án az elsőfokú erdészeti hatósághoz fordultak azzal a bejelentéssel, hogy 2020. február 25-én megjelentek az önkormányzat közmunkásai a gödi (Pest megye) 0225. hrsz.-ú erdőterület (28D és 28C erdőrészek) között húzódó földúton, és az út tisztítása során az erdőrészletben fairtást végeztek.

A hatóság 2020. március 6-án értesítést küldött Szarvaséknak arról, hogy bejelentésük nyomán eljárást indított, és március 16-án helyszíni szemlét tart. A helyszíni szemlére idézte az önkormányzat képviselőjét és Szarvasékat, akik az idézésre megjelentek. A szemle során a hatóság megállapította, hogy az út tisztítása során nem történt jogszabálysértés, és ezt jegyzőkönyvbe foglalta. A jegyzőkönyvben egyúttal rögzítette, hogy a Szarvas János és Szarvas Jánosné a lakótelkük mögötti elkerített, megtisztított 500 m² erdőrészen 10 dámvadat tartanak. A jegyzőkönyvet a helyszíni szemle résztvevői aláírták, és 1-1 példányt átvettek. Ezt követően az erdészeti hatóság 2020. május 8-án kelt határozatával kötelezte Szarvasékat arra, hogy az erdőt állítsák helyre, mivel a 28D erdőrészletet engedély nélkül vették igénybe.

Szarvasék 2020. május 19-án közigazgatási pert kezdeményeztek a döntéssel szemben. Előadták, hogy az erdészeti hatóság nem értesítette őket arról, hogy velük szemben eljárás indult, így először a határozatból értesültek az eljárásról. Előadták, hogy a hatóság a döntéshozatal során nem tisztázta megfelelően a tényállást, hiszen akkor kiderült volna, hogy az általuk elkerített részen a dámvadakat háziállatként tartják. Mindezek alapján a határozat megsemmisítését kérték a bíróságtól.

A hatóság a védíratában azzal érvelt, hogy Szarvasék március 8-án kaptak értesítést az eljárás megindításáról, így gyakorolhatták ügyféli jogait, továbbá a március 16-án kelt jegyzőkönyvet Szarvasék is átvették, és abban már szerepelt a dámvadak tartása. A védírat tartalmazta azt is, hogy az erdőterület elkerítése az erdő termelésből való kivonásának és így az erdő igénybevételének minősül, amelyhez az erdészeti hatóság engedélyre van szüksége. Ezzel Szarvasék nem rendelkeztek, ezért az eredeti állapot helyreállítása elrendelésének volt helye.

- 1. Követett-e el jogsértést az erdészeti hatóság?**
- 2. Melyik bíróság jár el Szarvasék keresetlevele alapján?**
- 3. Milyen döntést hoz a bíróság?**

III.

KÖZIGAZGATÁSI PERRENDTARTÁS

83. MILYEN TÍPUSÚ AZONNALI JOGVÉDELMEZ CÉLSZERŰ KÉRNI AZ ALÁBBI ESETEKBEN?

Döntés	Azonnali jogvédelem
Tóth Aladárt kicsapták a kerületi általános iskolából, aki – a közoktatási törvény alapján halasztó hatályú – keresetet nyújtott be a döntés ellen, de az iskola – a többi gyerek védelmében – azonnali jogvédelmet kért.	
Rácz Ferenc arról értesült, hogy szomszéd telek tulajdonosa háromemeletes társasház építésére kapott engedélyt.	
A közlekedési hatóság megbírságolta a szállítmányozó céget, és a bírság összegét már be is szedték.	
A közbeszerzési hatóság eltiltja a pályázót a további közbeszerzéseken való indulástól.	
A zirci polgármesteri hivatal ügyintézőjével szemben hivatalvesztés fegyelmi büntetést szabnak ki, és a munkáltató azonnali jogvédelmet kér.	

84. BÍRÓSÁGI INTÉZKEDÉSEK

A személyesen eljáró Ember Ambrus (E. A.) közigazgatási pert indított a Zala Megyei Kormányhivatal ellen az állam javára a világörökségi területen fekvő, Zalaegerszeg, Lovas utca 2. sz. alatti garázsára elővásárlási jogot bejegyző határozattal szemben. A szabályosan benyújtott keresetlevél 2020. április 2-án érkezett meg a megyei kormányhivatalhoz.

Milyen intézkedéseket tesz a bíróság, amikor eljut hozzá a keresetlevél?

	Intézkedés
E. A. 2020. június 15-i érdeklődése nyomán fény derül arra, hogy a keresetlevél nem érkezett meg a bírósághoz, amire a kormányhivatal nem tud megfelelő magyarázatot adni.	
Nem jelöli meg E. A. az őt ért jogsérelmet a keresetlevélben.	
E. A. keresetében a határozat megsemmisítése helyett mulasztás megállapítását kéri, de nem igazolja, hogy a mulasztás orvoslása iránt eljárást kezdeményezett.	
A keresetlevél vizsgálatát követően a bíróság tárgyalást tűz ki.	
A Zala Megyei Kormányhivatal visszavonja a határozatát, és törli az elővásárlási jogot.	
A közigazgatási per során fény derül arra, hogy a garázs tulajdonjoga tárgyában per van folyamatban.	
A bíróság megállapítja, hogy E. A. keresetén túl még – azt követően – húsz olyan kereset érkezett be, amelyekben a Lovas utcában lévő más garázsokra az állam részére elővásárlási jog bejegyzését támadják, s a bíróság E. A. keresetét tartja a legjobbnak.	
A bíróság úgy véli, hogy a világörökségi területen fekvő ingatlanokat kijelölő kormányrendelet sérti a tulajdonhoz való jogot.	
A kormányhivataltól a rendes bíróságokhoz kerül át az ingatlan-nyilvántartás vezetésével kapcsolatos valamennyi hatáskör.	
E. A. nem idézhető az általa megadott lakcímről.	

85. DÉLCEG JENŐ, A DÍSZPOLGÁR

A szarvasi önkormányzat képviselő-testülete Pro Urbe kitüntetést adományozott Délceg Jenőnek több évtizedes város történeti kutatómunkája elismeréseként. Jámbor Tamás ekkor a közigazgatási ügyekben eljáró bírósághoz fordult, és kérte a döntés megsemmisítését, arra való hivatkozással, hogy a kutatások nagy részét együtt végezték, ezért Délceg Jenő egyedül nem jogosult a kitüntetésre, azt csak közösen kaphatták volna meg.

Hogyan dönt a bíróság?

86. A CSILLOGÓ MOZDONY KFT.

A Dunaújváros, Kohász utca 12. szám alatti székhelyű Csillogó Mozdony Kft. kérelmére a Központi Statisztikai Hivatal azt a tájékoztatást adta, hogy a vasúti kocsik mosása, tisztítása a *Termékek és szolgáltatások osztályozási rendszere (TESZOR)* 14.43.10 Épülettakarítás osztályába tartozik. A kft. keresetében kérte a KSH tájékoztatásának bírósági felülvizsgálatát.

A Fővárosi Törvényszék végzésével a felperes keresetlevelét visszautasította. Végzésének indokolásában rámutatott, hogy az alperes tájékoztatása nem a Kp. 4.§-a szerinti közigazgatási cselekmény, ezért annak bírósági felülvizsgálata nem kérhető.

A felperes fellebbezésében kérte a bíróság végzésének hatályon kívül helyezését és a bíróság utasítását az ügy érdemi tárgyalására és újabb határozat hozatalára. Álláspontja szerint az alperes intézkedése igenis kötelezettségeket állapít meg, és jogkövetkezményeket alkalmaz, ezért közigazgatási cselekménynek minősül. Az alperes a kérelem elutasítását kérte.

Mi alapozta meg a Fővárosi Törvényszék hatáskörét és illetékességét?

Melyik bíróság bírálja el a fellebbezést, és hogyan dönt?

87. NYÍLT-E AZ ELEKTRONIKUS SZAVAZÁS? (CSOPORTOS FELADAT)

A Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara 2020. március 3. napján megtartott küldöttgyűlésén a szavazás az alábbiak szerint zajlott.

A döntésre előterjesztett aktuális határozati javaslat a szavazás kezdetén a szavazási térben elhelyezett kivetítőn megjelent, és a szavazás alatt végig látható volt. A küldöttek szavazógép segítségével *igen, nem, és tartózkodik* szavazatot adhattak le. A szavazásra jogosult a szavazásra nyitva álló időn belül módosíthatta a leadott szavazatát; a rendszer a szavazásra nyitva álló időn belül leadott utolsó szavazatot fogadta el érvényesnek. Amennyiben sikeres volt a szavazat leadása, a szavazógépen két zöld villanás volt látható, sikertelen szavazatleadás esetén pedig két piros villanás. Amikor az adott határozati javaslatra vonatkozó szavazási idő letelt, a szavazótérben elhelyezett kivetítőkön megjelent, hogy hányan szavaztak igennel, hányan nemmel, illetve hogy hányan tartózkodtak. Azokat a küldötteket, akik átvették a szavazógépet, valamint a szavazógépekkel leadott szavazatokat a kamara külön nyilvántartásban rögzítette. A szavazás menetét közjegyző hitelesítette.

Ludd Eta igazságügyi szakértő, a Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara küldöttje, valamint 50 másik küldött a küldöttgyűlés által meghozott határozatokat keresettel támadta meg 2020. április 3. napján. Álláspontjuk szerint a küldöttgyűlésen alkalmazott elektronikus szavazás nem felel meg a Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara Szervezeti és Működési Szabályzata 15. pontjának, mely szerint a küldöttgyűlés a határozatait – jogszabály vagy az Alapszabály titkos szavazást előíró rendelkezése hiányában – nyílt szavazással hozza meg.

[Megjegyzés: a Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara szabályzatai a nyílt szavazás formáit, módját, eljárási szabályait részletesen nem szabályozzák.]

A diákok alkossanak három csoportot, és csoportosan készítsék elő, majd egy kiválasztott képviselő útján prezentálják az alábbi feladatokat:

„A” csoport: Érveljen felperesi oldalon mellett, hogy a jogeset szerinti szavazási mód nem felel meg a nyílt szavazás követelményeinek!

„B” csoport: Érveljen alperesi oldalon mellett, hogy a jogeset szerinti szavazási mód megfelel a nyílt szavazás követelményeinek!

„C” csoport: A felsorolt érveket mérlegelve hozzon indokolt döntést!

88. EGY KAMARAI VÁLASZTÁS MARGÓJÁRA

A Zala Megyei Ügyvédi Kamara közgyűlése megválasztotta a területi kamara elnökét és az elnökségének többi tagját. A közgyűlés határozatait ellen 19 ügyvéd jogorvoslattal élt, mely jogorvoslati kérelmet végül – a közgyűlési határozatokat helybenhagyva – a Kúria felülvizsgálati eljárásban elutasította.

Dr. Margó Károly, a területi kamara elnöki tisztére jelölt, de a tisztségre meg nem választott ügyvéd, a kamara tagja – törvényes határidőn belül – keresetet indított a Zala Megyei Ügyvédi Kamarával szemben. Keresetében elsődlegesen azt kérte, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy a területi kamara elnöke, illetve elnöksége elmulasztott alakszerű határozatot hozni a megválasztott tisztségviselőknek a közhiteles ügyvédi kamarai nyilvántartásba való bejegyzéséről, így e személyek közhatalmat – így különösen kamarai hatósági hatáskört – nem gyakorolhatnak. Másodlagosan – ha a kamara elnöke, illetve elnöksége mégis hozott a nyilvántartásba bejegyzésre vonatkozó határozatot – azt kérte, hogy a közigazgatási bíróság semmisítse meg a vele nem közölt hatósági határozatokat, mert a tisztségviselőket a választás törvényi és szabályzatbeli követelményeivel és az Ákr. alapelveivel ellentétes eljárásban választották meg.

1. Ki bírálja el a keresetet?

2. Hogyan dönt a bíróság az egyes kereseti kérelmek tárgyában?

89. TARTÓZKODÁSI ENGEDÉLY KÖZEGÉSZSÉGÜGYI FELTÉTELLEL

Az elsőfokú idegenrendészeti hatóság 2020. február 24-én kelt döntésével a Szegeden élő vietnami állampolgár, Nguy Thi tartózkodási engedély meghosszabbítása iránti kérelmét elutasította, és egyben őt kiutasította Magyarország területéről. Indokolása szerint Nguy Thi kérelmében nem nyilatkozott arról, hogy nem szenved közegészséget veszélyeztető betegségben. A másodfokú idegenrendészeti hatóság az elsőfokú döntést 2020. április 12-én kelt döntésével helybenhagyta. Nguy Thi a másodfokú döntéssel szemben keresetet nyújtott be, amelyben előadta, hogy álláspontja szerint a fertőző betegség bejelentését előíró 114/2007. (V. 24.) Korm. r. 48. §-a alapvető jogait sérti, egy kormányrendelet alapján nem kötelezhető az egészségügyi adatainak megadására.

1. Mi alapozta meg Nguy Thi fellebbezési jogát?

2. Melyik bíróság jár el a kereset alapján, milyen összetételben és milyen eljárásban?

3. Milyen döntést hoz a bíróság?

90. JOGELLENES ÁLLAMTITKÁRI UTASÍTÁS?

A Pénzügyminisztérium közigazgatási államtitkára utasítja a Személyügyi Osztály vezetőjét arra, hogy a Közszolga Kft. külsős konzultációs cég részére küldje meg a minisztériumba 2019 januárja óta újonnan felvett kormánytisztviselők adatait annak érdekében, hogy a konzultációs cég javaslatot tegyen a minisztérium személyzeti politikájának javítására.

A Személyügyi Osztály vezetője szerint az államtitkári utasítás jogellenes, személyes adatok sérelmével járna, ezért bírósághoz fordul.

Melyik bíróság jár el a kereset alapján, és milyen döntést hoz?

91. FŐKONZULI KINEVEZÉS SZAKSZERVEZETI ELLENSZÉLBEN

A külgazdasági és külügyminiszter 2020. április 26-án kelt egyedi döntésében milánói főkonzulnak nevezi ki az ismert tévés személyiséget, Csillag Jenőt. A Közszolgálati Dolgozók Független Szakszervezete a sajtóból értesül a kinevezésről, amely álláspontja szerint méltatlan a konzuli hivatás komolyságához, ráadásul jogellenes is, hiszen Csillag Jenőnek nincs jogi végzettsége, nem tudja ellátni a konzuli tisztséggel járó feladatokat. A Közszolgálati Dolgozók Független Szakszervezete keresetet nyújt be a Fővárosi Törvényszéknek címezve a minisztériumnál, amelyben kéri a miniszteri döntés hatályon kívül helyezését.

Őn a minisztérium Jogi Főosztályán dolgozik, és az Ön feladata a minisztérium védiratának elkészítése. Milyen döntést kér a bíróságtól, és milyen érvek alapján?

92. ETIKAI ÜGY ORVOSOK KÖZÖTT

Dr. Bubó István 2020. február 16-án elektronikus levelet küldött a Magyar Orvosi Kamara (MOK) Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Szerve részére, illetve másolatban a MOK részére az Alsózsoltán természetgyógyászati rendelőt népszerűsítő orvosok etikai vétségei miatt. A levélben a bejelentéssel érintett orvosokat „etikátlan tetvek”-nek nevezte, illetve a kamara működését is sértő hangnemű kritikával illette. A MOK szervei kétfokú eljárásban megrovás etikai büntetésben részesítették dr. Bubót. A határozatok indokolása szerint kijelentései bizonyítási eljárás lefolytatása nélkül, köztudomású módon megállapíthatóan sértik a MOK Etikai Kódexének II.1.3. (2) bekezdését, II.16. pontját, II.18. (1) bekezdését, illetve II.33.3. (1)–(2) bekezdését, az orvosnak ugyanis kötelessége, hogy betartsa azokat az íratlan szabályokat is, amelyek az emberi kapcsolatokban fontosak, megnyilvánulásaiban biztosítania kell orvostársai megbecsülését.

Dr. Bubó keresetet nyújtott be a másodfokú etikai határozattal szemben, amelyben előadta, hogy álláspontja szerint a MOK Etikai Kódexe jogellenesen korlátozza a szólásszabadságát, ráadásul a MOK tévesen alkalmazta a Kódexet az orvosi tevékenységen kívül eső megnyilvánulásaira, holott erre nem terjed ki annak tárgyi hatálya. A MOK jogi képviselője a védíratban a keresetlevél visszautasítását kérte, arra hivatkozva, hogy a közigazgatási bíróságnak nincs lehetősége normakontroll eljárás lefolytatására. Az ügy érdemét illetően kifejtette, hogy egy orvosnak az orvosi tevékenységen kívül is tartózkodnia kell az ilyen megnyilvánulásoktól.

Dr. Bubó István Önt keresi fel, hogy írjon válaszbeadványt a védíratra. Melyik bíróságnak, milyen tartalmú válaszbeadványt készít? Mivel érvelne az ügy érdemét illetően?

93. BIODÍZELGYÁRTÁS NEHÉZSÉGEKKEL

A biodízelt gyártó Zöldüzemanyag Kft. Esztergom külterületén a GoMi Kft. tulajdonában álló ingatlanon kíván üzemanyagot termelni a GoMi Kft.-vel kötött bérleti szerződés alapján, a gyár építése azonban forrás hiányában szünetel. A környezetvédelmi hatóság egy helyszíni ellenőrzés nyomán lefolytatott hivatalbóli eljárásban a környezetvédelmi törvény 72. §-a alapján visszavonta a biodízel gyártásra kiadott egységes környezethasználati engedélyt, tekintettel arra, hogy a Zöldüzemanyag Kft. az engedély véglegessé válásától számított öt éven belül nem tudta megkezdeni a tevékenységet.

A Zöldüzemanyag Kft. és a GoMi Kft. külön-külön is keresettel támadják a határozatot, amelyben kifejtik, hogy a helyszíni ellenőrzésről nem kaptak értesítést, valamint mivel a gyár építése megkezdődött, az engedély visszavonásának nem volt helye.

A környezetvédelmi hatóság védíratában előadja, hogy álláspontja szerint a GoMi Kft.-nek nincs keresetleghi joga az ügyben, mivel az engedély visszavonása az ő jogát, jogos érdekét nem érinti, az engedély alapján nem ő végzett volna tevékenységet.

1. Melyik bíróság jár el?

2. GoMi Kft. jogi képviselőjeként írjon válaszbeadványt a bíróságnak a védíratban foglaltakra!

94. MAGYAROS ÍZEK – HIGIÉNÉS KOCKÁZATOKKAL

Az élelmiszerlánc-felügyeleti hatóság ellenőrei előzetes értesítés nélkül helyszíni ellenőrzést tartottak a Magyaros Ízek békéscsabai vendéglőben, ahol 30 tétel, összesen 25 kg jelöletlen, ismeretlen eredetű vadhúst találtak, valamint megállapították, hogy a konyha műszaki és higiénés körülményei súlyos egészségbiztonsági kockázatot jelentenek. A helyszíni szemlén jelen volt a vendéglő tulajdonosa, aki kérte, hogy nyilatkozatát foglalják jegyzőkönyvbe. Az ügyintéző azonban tájékoztatta, hogy semmivel nem tudná megcáfolni a feltárt hiányosságokat, ezért a jegyzőkönyvezéstől eltekintett. A hatóság bírságot szabott ki és visszavonta a vendéglő működési engedélyét. Döntését az üzlet jelenlévő tulajdonosával nyomban közölte.

A Magyaros Ízek vendéglő tulajdonosa Önhöz fordul és előadja, hogy a vendéglő bezárásával és a bírság befizetésével csődbe menne, ezért kéri segítségét a keresetlevél megfogalmazásában.

1. Hova címezne a keresetlevelet?

2. Milyen kérelmeket terjesztene elő a keresetlevélben? Mivel indokolná azokat?

95. HALASZTHATÓ-E A BONTÁS?

Az építésfelügyeleti hatóság 2020. április 14-én kelt határozatával kötelezte Kovács Károlyt a Balatonalmádi, Fő utca 2. szám alatti nyaralója felső szintjének elbontására, miután a telekszomszédja bejelentése nyomán megállapította, hogy a nyaraló felső szintjének megépítésére engedély nélkül, a helyi építési szabályzatban meghatározott beépítési mértéket meghaladóan került sor. Kovács Károly a döntéssel szemben keresetet nyújtott be, amelyben halasztó hatály elrendelése iránti kérelmet is előterjesztett. Előadta, hogy az épület felső szintjének elbontásával a nyaraló használhatatlanná válik, értéke jelentősen csökken.

Milyen szempontokat vesz figyelembe a bíróság a halasztó hatály elrendelése iránti kérelem elbírálásakor a konkrét ügyben? Várhatóan milyen döntést hoz a bíróság?

96. TV-KÉSZÜLÉK FORGALMAZÁSI TILALMA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (NMHH) ellenőrei 2020. március 17-én helyszíni ellenőrzést tartottak a TUCO hipermarket budaörsi üzletében, ahol megállapították, hogy az LED-EX nemzetközi vállalat által gyártott XP-320 síkképernyős televízióknak a hálózati kapcsolatokon mért értékei meghaladják a nemzetközi szabványban előírt zavarfeszültségi határokat. Az NMHH ezt követően értesítette TUCO hipermarketet a hivatalbóli eljárás megindításáról, és tájékoztatta arról, hogy az eljárás során nyilatkozatot tehet. Ezt követően 2020. április 6-án kelt határozatával az XP-320 készülék magyarországi forgalmazását megtiltotta, és elrendelte annak forgalomból való kivonását. A TUCO hipermarket keresetet nyújtott be az NMHH határozatával szemben, amelyben előadta, hogy a szabvány által előírt határértékek között nem szerepelt a földelt állapotban történő vizsgálat, így annak elvégzése és erre tekintettel jogkövetkezmények alkalmazása jogszerűtlen volt. Az első tárgyaláson a TUCO hipermarket jogi képviselője előadta, hogy a keresetben megjelöltek mellett jogszerűtlennek tartja azt is, hogy a termék gyártóját a közigazgatási eljárásba sem vonták be. Az NMHH jogi képviselője válaszul előadta, hogy ez utóbbi érv elkésett keresetváltoztatás, ráadásul a gyártó mellőzése közvetlenül nem sérti a TUCO hipermarket jogát, jogos érdekét.

Melyik bíróság jár el a kereset alapján, és milyen döntést hoz?

97. MAGYAR SÖR TILTOTT REKLÁMMAL

A Gazdasági Versenyhivatal 2020. április 2-án kelt határozatában megállapította, hogy a Magyar Sör Kft. a fogyasztók megtevesztésére alkalmas kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor kereskedelmi kommunikációjában a „Magyar Sör Intézet” megnevezést alkalmazta, illetve amikor a „Magyar Sör Intézet” megnevezés alkalmazása mellett azt közölte, hogy egyes hazai sörfőzdék hivatalos forgalmazója, ezáltal valótlannal állami elismertség, illetve állami háttér látszatát keltette a fogyasztókban. A GVH megtiltotta a törvénybe ütköző magatartás folytatását, és 100 000 000 forint versenyfelügyeleti bírság megfizetésére kötelezte a kft.-t. A kft. keresetet nyújtott be a határozattal szemben, amelyben előadta, hogy a hivatalosság látszatát nem keltette, a reklámkommunikációban alkalmazott névhasználat nem befolyásolta a fogyasztók üzleti döntéseit. A kft. az első tárgyaláson változatlanul fenntartotta keresetét, a folytatolagos tárgyalásra azonban új ügyvédet hatalmazott meg, aki előadta, hogy a GVH az eljárás során nem közölte szabályszerűen a kft.-vel az eljárás megindításáról szóló végzést, ezzel eljárási jogainak gyakorlását jelentősen korlátozta, késleltette.

Ön a GVH jogtanácsosa: milyen nyilatkozatot terjeszt elő a kft. által előadott eljárási jogsértés vitatására?

98. LÁNGOSKARTELL

A Gazdasági Versenyhivatal versenyfelügyeleti eljárásban a siófoki strandokon lángost árusítóknál árkartell gyanújával vizsgálódott. Az eljárás során védett tanúként hallgatták meg az egyik lángosozó alkalmazottját, aki feltárta a hatóság számára a lángosozók tulajdonosainak áregyeztető beszélgetéseit.

Az eljárásban érintett Láng Bt. vezető tisztségviselője kérte a tanúvallomásba való betekintés biztosítását, amelyet a GVH elutasított. Az elutasító döntéssel szemben a Láng Bt. keresetet nyújtott be, melynek nyomán az elsőfokú bíróság megváltoztatta a GVH döntését és engedélyezte az iratbetekintést.

Ön a GVH jogtanácsosaként milyen jogorvoslati kérelemmel, és hová fordulhat? Milyen érvek mentén támadná a bíróság döntését?

99. KIUTASÍTÁS AZONNAL VAGY HALASZTVA?

A Szolnokon élő Li Thi kínai állampolgárt a bevándorlási hatóság kétfokú közigazgatási hatósági eljárásban kiutasította Magyarország területéről, tekintettel arra, hogy tartózkodási engedélye lejárt, meghosszabbítás iránti kérelmet pedig nem terjesztett elő. Li Thi keresetet nyújtott be az Országos Idegengazdasági Főigazgatóság 2020. március 12-én véglegessé vált határozatával szemben, amelyben kérte a határozat halasztó hatályának elrendelését. Az elsőfokú bíróság a halasztó hatály elrendelése iránti kérelmet 2020. április 25-én elutasította.

Ön Li Thi ügyvédjeként milyen jogorvoslati kérelemmel, és hova fordulhat? Milyen érvekkel támadná a bíróság döntését?

100. NAGYSZÜLŐI LÁTHATÁS

Az elsőfokú bíróság 2020. április 28-án kelt döntésével visszautasította Kerék Imre apai nagyszülő keresetét, amelyet az anyai nagyszülők kapcsolattartásának szabályozásáról döntő határozattal szemben nyújtott be. A döntés indokolása szerint Kerék Imre jogát, jogos érdekét ez a döntés nem érinti, olyan személynek minősül, akit jogszabály nem jogosított fel perindításra. Kerék Imre jogi képviselője fellebbezést nyújtott be a visszautasító határozattal szemben, amelyben előadta, hogy jogszabálysértő volt a keresetlevél visszautasítása, Kerék Imre ugyanis annak függvényében tud időt tölteni unokáival, hogy az anyai nagyszülők számára mennyi időben szabályozzák a kapcsolattartást.

Az elsőfokú bíróság a fellebbezés alapján a visszautasító döntést hatályon kívül helyezte, és tárgyalást tűzött ki. Az alperesi gyámhatóság e döntés ellen fellebbezést nyújtott be, álláspontja szerint az elsőfokú bíróság nem helyezhette volna hatályon kívül a saját döntését, és egyébként is jogszerű volt a visszautasítás.

Ki bírálja el a gyámhatóság fellebbezését, és milyen döntést hoz?

101. A TÉVESEN CÍMZETT KERESETLEVÉL

Nyár Géza siófoki vállalkozó személytaxi-szolgáltatás engedélyezése iránti kérelmét a közlekedési hatóság elutasította. Az elutasító határozatot a közlekedési hatóság 2020. március 31-én közölte Nyár Gézával. Nyár Géza ügyvéd ismerősehez fordult, aki elkészítette számára a határozattal szembeni keresetlevelet, és 2020. április 30-án benyújtotta a Pécsi Törvényszékhez. A bíróság a keresetlevelet továbbította a hatóságnak, amely azt 2020. május 5-én érkezett, majd észlelve, hogy késve érkezett a keresetlevél, a hatóság azt visszautasította. A visszautasító döntés ellen Nyár Géza keresetet nyújtott be.

1. Mely szervhez kellett volna benyújtania az engedély megtagadása miatt a keresetlevelet az ügyvédnek?

2. Melyik bíróság, milyen eljárásban és mit tesz?

102. GYÁMHATÓSÁGI KÖZBEAVATKOZÁS

A gyámhatóság 2020. április 2-án kelt határozatában szabályozta Kiskovács Béla szülő kapcsolattartását kk. Kiskovács Károllyal, ennek megfelelően Kiskovács Bélát minden harmadik szombaton 9–16 óra között illeti meg a folyamatos kapcsolattartás.

Kiskovács Béla a határozattal szemben 2020. április 20-án keresetet nyújtott be, amelyben előadta, hogy a gyámhatósági gyakorlathoz képest aránytalanul kis időtartamban kapott lehetőséget kapcsolattartásra gyermekével. A bíróság a keresetlevél alapján tárgyalást tűzött ki 2020. szeptember 25. napjára, a tárgyaláson meghallgatta a feleket, majd a tárgyalás elhalasztásáról döntött. 2020. október 15-én Káló Zita, a gyermek anyja, beadványt nyújtott be a bírósághoz, amelyben kifogásolta, hogy a gyámhatóság 2020. október 4-én kelt végzésében eljárást indított a határozata hivatalbóli felülvizsgálata iránt. Álláspontja szerint erre a per folyamata alatt nem kerülhet sor, a hatóság köteles bevárni a per kimenetelét.

1. Mi lehet Káló Zita perbeli pozíciója?

2. Mit tesz a bíróság?

103. KÁBEL LAJOS ÉS A VEZETÉKCSERE

Az ELMŰ Kft. elosztói engedélyes, teljesítménynövekedést célzó vezetékcserét kívánt elvégezni a Kábel Lajos tulajdonában álló ingatlanon található csatlakozóvezetéken a Kábel Lajos ingatlanával szomszédos ingatlan tulajdonosainak teljesítménybővítési igénye kielégítésének érdekében. Kábel Lajos vitatta a meglévő vezetékek jogszerűségét, ezért vitatta ezen a vezetékcserét és -bővítést. Ezért a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (MEKH) eljárását kezdeményezte, kérve a meglévő vezetékek, valamint a tervezett vezetékcseréjének jogszerűtlenségének megállapítását és az engedélyes kötelezését a vezetékek áthelyezésére.

A MEKH május 5-én kelt határozatával elutasította Kábel Lajosnak az engedéllyessel szembeni beadványát. Határozatában kiemelte, hogy a csatlakozó vezetékek 1976 óta, a Kábel Lajos felhasználóval 2005-ben kötött közüzemi szerződést megelőzően mintegy 29 évvel már bizonyítottan létezett, így a változatlan nyomvonalon történő vezetékcseréje a fennálló állapotot nem befolyásolja, nem jogszerűtlen, és az áthelyezés műszakilag is indokolatlan.

A határozat ellen Kábel Lajos terjesztett elő keresetet, amelyben a MEKH döntésének jogszerűtlenségét kifogásolta, egyúttal azonnali jogvédelem iránti kérelmet is előterjesztett, melyben kérte, hogy a bíróság tiltsa meg az elosztói engedélyes által elvégezni kívánt – a vezetékcserét szolgáló – kivitelezési munkálatokat. Kérelmét azzal indokolta, hogy az esetleges vezetékcseréje után az eredeti állapot nem állítható helyre, ugyanakkor az azonnali végrehajtás elmaradása nem okoz semmilyen károsodást. Az első fokon eljáró bíróság végzésével a felperes ideiglenes intézkedés iránti kérelmét elutasította. A végzéssel szemben törvényes határidőn belül a felperes fellebbezést nyújtott be.

1. Mely bíróságok járnak el?

2. Milyen döntést hoz a fellebbezést elbíráló bíróság?

104. A MEGBÍRSÁGOLT „KÖNNYŰ NŐCSKE”

A TV+ Zrt. január 2-án 11.18-tól sugározta a *Könnnyű nőcske* című, III. korhatári besorolással ellátott műsorszámot, amelynek műsorelőzeteseit január 1-jén 21 óra előtt 5 alkalommal tette közzé. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság a műsorszámot és a műsorelőzeteseket hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta, majd május 19-én kelt határozatában megállapította, hogy a TV+ Zrt. a műsorszám fenti időben történt közzétételével egy alkalommal megsértette a műsorszámok korhatári kategóriába sorolására és közzétételére vonatkozó rendelkezéseket, ezért 7 000 000 forint bírsággal sújtotta.

A TV+ Zrt. keresetet nyújtott be, amelyben vitatta a bírság kiszabásának jogalapját, valamint a bírság összegét is. A bíróság előkészítő tanácsülésre tűzte ki az ügyet, ahol észlelte, hogy az alperesi hatóságot képviselő jogtanácsos a bírói tanács egyik tagjának a volt férje, ezért az előkészítő tanácsülésen arról határozott, hogy a tanács másik tagja egyesbíróként járjon el az ügyben. Az elsőfokú bíróság ezt követően a felperesi keresetet elutasította. A felperes felülvizsgálati kérelemmel élt a bíróság határozatával szemben.

Melyik bíróság jár el, és milyen döntést hoz?

105. TÜNTETÉS KIZÁRVA E-MAILBEN

Mérgecs Márk 2020. április 27-én írásbeli bejelentéssel élt a Budapesti Rendőr-főkapitányságon, amelyben előadta, hogy május 1-jén tüntetést kíván szervezni a Sándor-palota elé. A budapesti rendőrfőkapitány 2020. április 29-én e-mailben tájékoztatta Mérgecs Márkot, hogy a Sándor-palota előtt nem tartható rendezvény, mert az mások jogainak és szabadságának sérelmével járna. Mérgecs Márk az e-maillal szemben keresetet nyújtott be, amelyet a rendőrfőkapitány azzal a védíráttal terjesztett fel az eljáró bírósághoz, hogy álláspontja szerint a keresetlevél visszautasításának van helye, hiszen nem közigazgatási döntéssel szemben nyújtották be a keresetet, csak egy tájékoztató levelet támad a felperes.

1. Milyen jogszabály alapján járt el a Budapesti Rendőr-főkapitányság?

2. Melyik bíróság jár el, és milyen döntést hoz?

IV. JEGYZETEK

ISBN 978-963-312-318-8

