

KÖZIGAZGATÁSI JOGI JOGESET- ÉS PÉLDATÁR I.

MÁSODIK, ÁTDOLGOZOTT KIADÁS



SZERKESZTETTE
FAZEKAS JÁNOS

KÖZIGAZGATÁSI JOGI JOGESET- ÉS PÉLDATÁR I.

Eötvös Loránd Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Kar
Közigazgatási Jogi Tanszék

Fazekas János (szerk.)

KÖZIGAZGATÁSI JOGI JOGESET- ÉS PÉLDATÁR I.

Budapest,
2019



ISBN 978 963 312 304 1

Szerzők:

Fazekas János egyetemi docens

Fazekas Marianna egyetemi docens

Hoffman István egyetemi docens

Kovács András György egyetemi docens

Rozsnyai Krisztina egyetemi docens

Lezárva: 2019. szeptember 1.

Második, átdolgozott kiadás



www.eotvoskiado.hu

Felelős kiadó: Hunyady András ügyvezető igazgató

Kiadói szerkesztő: Brunner Ákos

Tipográfia: SzépKönyvek

Grafika: Csele Kmotrik Ildikó



TARTALOM

I. A közigazgatás fogalma, funkciói, feladatai, tevékenységfajtái.....	7
II. A közigazgatás helye az államszervezetben	11
III. A közigazgatási szervezetrendszer és a központi államigazgatás	15
IV. A területi államigazgatási szervek, az atipikus szervek, a honvédelmi szervek és a rendvédelmi szervek	25
V. Irányítás, felügyelet, ellenőrzés és vezetés	29
VI. A helyi önkormányzatok	31
VII. A köztisztviselők.....	48
VIII. A közigazgatás személyzete	51

I. A KÖZIGAZGATÁS FOGALMA, FUNKCIÓI, FELADATAI, TEVÉKENYSÉGFAJTÁI

1. SZITUÁCIÓS JÁTÉK – HAJLÉKTALANSÁG

A) változat

Helyzet: Főpolgármesteri Hivatal – szakmai egyeztetés a hajléktalansággal kapcsolatos feladatokról

Résztevők: *(néhány fős csoportoknak kell kiadni):*

A tanácskozás levezetője: a fővárosi szociális ügyekért felelős főpolgármester-helyettes.

Más résztvevők:

1. a Főpolgármesteri Hivatal szociális ügyosztálya (az előkészületek során az főpolgármester-helyettes is ide tartozik);
2. a közterület-felügyelet munkatársai;
3. a Budapesti Rendőr-főkapitányság munkatársai;
4. az V., a VIII., a X. kerületek polgármesteri hivatalai szociális ügyosztályainak vezetői;
5. a Menhely Alapítvány (az alapító okirata szerint a hajléktalanok utcai segítségét, étkeztetését, nappali melegedőit, éjjeli menedékhelyeit stb. működtető szervezet);
6. a szociálpolitikáért felelős minisztérium képviselője.

Feladat:

A résztvevők szerepüknek megfelelően készítsenek javaslatokat a fővárosi hajléktalanság kezelésére. A feladat megoldása során térjenek ki arra,

- milyen problémákkal szembesülnek a munkájuk során;
- milyen közigazgatási (rész)feladatokat és
- milyen közigazgatási cselekvéseket

tartanak szükségesnek a probléma megoldására.

B) változat

Helyzet: Minisztériumi szakmai egyeztetés a hajléktalansággal kapcsolatos feladatokról

Résztevők: *(néhány fős csoportoknak kell kiadni):*

Az ülés levezetője: a szociálpolitikáért felelős minisztérium helyettes államtitkára.

Más résztvevők:

1. a szociálpolitikáért felelős minisztérium adott területért felelős helyettes államtitkársága (az előkészületek során a helyettes államtitkár is ide tartozik);
2. a BM önkormányzati főosztálya;
3. a BM rendészeti államtitkársága – Országos Rendőr-főkapitányság;
4. a Fővárosi Önkormányzat szociális ügyekért felelős főpolgármester-helyettese;
5. a Menhely Alapítvány (az alapító okirata szerint a hajléktalanok utcai segítségét, étkeztetését, nappali melegedőit, éjjeli menedékhelyeit stb. működtető szervezet).

Feladat: ugyanaz, mint az A) változatnál

2. CSOPORTFELADAT – TEVÉKENYSÉGFAJTÁK

A szemináriumi csoport 4 kisebb csoportra oszlik. Az egyes csoportok feladata, hogy programvázlatot készítsenek a vázolt közpolitikai probléma megoldására: mit tegyen, milyen intézkedést kezdeményezzen a megbízó/utasítást adó közigazgatási szerv. A csoport szószólója előadja a programvázlatot, majd az óra

résztevői a szemináriumvezető irányításával azonosítják a tevékenységfajtaikat, és megvitatják, hogy ezek a kitűzött cél elérésére alkalmasak-e.

A) csoport

Önök a Hivatali Patkányok Közpolitikai Tanácsadó Kft. munkatársai. Az önkormányzat megbízza Önöket, hogy dolgozzanak ki cselekvési programot a Budapest XLVIII. kerületi Önkormányzat számára a kerületi hajléktalanhelyzet megoldása érdekében, mivel a hajléktalanok száma az elmúlt években megkétszereződött, és jelenlétük komoly feszültséget kelt a helyi lakosságban.

B) csoport

Ön a Budapest XXXV. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Stratégiai Osztályának vezetője. Munkatársai javaslataira támaszkodva készítsen cselekvési programot az önkormányzat képviselő-testülete számára, amelynek témája: hogyan lehet csökkenteni a kerület iskoláskorú gyermekei körében egyre gyakoribbá váló funkcionális analfabetizmust?

C) csoport

Ön az Oktatási Minisztérium Felsőoktatás-fejlesztési Főosztályának a vezetője. A miniszter behívhatja magához, és elmondja, hogy a jogászképzésben részt vevők számának a közelmúltban tapasztalt drasztikus csökkenése és ennek következtében a jogász szakmák utánpótlásának megrendülése komoly nemzetgazdasági kockázatokat rejt magában. Utasítja, hogy készítsen programvázlatot, amelynek témája: hogyan lehet minél rövidebb idő alatt növelni a nappali tagozatos jogász szakra jelentkező hallgatók számát?

D) csoport

Ön Folyó Város Önkormányzat Vízvédelmi Osztályának vezetője. A város a Sebes folyó partján fekszik, és évek óta visszatérő probléma, hogy a folyóparti üdülőövezetben fekvő ingatlanokat minden tavasszal elárasztja a víz. Készítsen cselekvési programot a képviselő-testület számára a probléma megoldására!

3. TEVÉKENYSÉGFAJTÁK AZONOSÍTÁSA EGY JOGESETBEN

A Pest Megyei Kormányhivatal mint építésfelügyeleti hatóság Lepke Mihály építészeti-műszaki tervezőmérnököt az építésfelügyeleti bírságról szóló 238/2005. (X. 25.) Korm. rendelet alapján a 2014. évben két alkalommal jogerősen építésfelügyeleti bírsággal sújtotta, mivel olyan épületekre fogadott el tervezési megbízást, amelyekre a szakmagyakorlási engedélye nem terjedt ki. A kormányhivatal a második jogerős határozatát megküldte a Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamarának (a továbbiakban: BPMK) abból a célból, hogy Lepke Mihály tervezőmérnöki szakmagyakorlási jogosultságát vonja vissza, és törölje őt a kamarai névjegyzékből.

A határozat kézhezvételét követően a BPMK titkára az ügyet a kamarai titkárság szakmagyakorlási ügyekkel foglalkozó ügyintézőjére szignálta, aki elkészítette a határozat tervezetét. A határozattervezet felterjesztését követően a titkár aláírta a határozatot, amelyben Lepke Mihály szakmagyakorlási jogosultságát visszavonta, és törölte őt a kamarai névjegyzékből. A határozatot megküldte Lepke Mihálynak.

Lepke Mihály a döntés ellen fellebbezett a Magyar Mérnöki Kamarához (a továbbiakban: MMK), amelynek főtitkára a fellebbezést elutasította. Tájékoztatta továbbá Lepke Mihályt, hogy az elutasító döntés ellen keresettel élhet a Pest megyében illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróságnál. Lepke Mihály benyújtotta a keresetet. A bíróság a keresetet elutasította, és az MMK döntését helybenhagyta.

Milyen tevékenységfajtaiba tartoznak a jogesetben szereplő közigazgatási cselekmények?

4.

Melyik tevékenységfajtahoz soroljuk az alábbi közigazgatási cselekményeket?

Cselekmény	Tevékenységfajta
A váci önkormányzat polgármestere szerződést köt dr. Joó Etelka háziorvossal egészségügyi alapellátás nyújtására Vác 3. sz. háziorvosi körzetében.	
A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja az országos népszavazás eredményét.	
A budaörsi önkormányzat rendeletében biztosított jogkörében a budaörsi jegyző bírságot szab ki Hetvenkedő Lajossal szemben a vasárnap délutáni fűnyírás miatt.	
A Vas megyei egészségügyi hatóság működési engedélyt ad a Zöldvíz Bt.-nek természetgyógyászati tevékenység folytatására.	
Az iparügyekért felelős miniszter meghatározza a kazánok időszakos felülvizsgálatának eljárási szabályait.	
A vízügyi igazgatóság vagyongazdálkodási hozzájárulást ad Pecás Pálnak víziállás (stég) létesítésére a ráckevei Duna-ágban.	
Az Oktatási Hivatal vezetője visszavonja Doktor Árpád hivatali főosztályvezető vezetői megbízását.	
A Csongrád Megyei Kormányhivatal vezetője megküldi a megyei államigazgatási kollégium tagjainak a legutóbbi ülésről készült emlékeztetőt.	
A területi nyugdíjbiztosítási hatóság megállapítja Korom János öregségi nyugdíját.	
Az önkormányzatok törvényességi felügyeletéért felelős miniszter kinevezi a Zala Megyei Kormányhivatal főigazgatóját.	

5.

Milyen jogforrást kell alkotni az alábbi kérdésekben? A választ egy fiktív jogforrási jelöléssel adja meg! (csak jogforrási szint: 0,5-0,5 pont + pontos jelölés: 1-1 pont)

a kisajátítás feltételeinek módosítása	
Ócsa városban a közterület-használat feltételeinek és eljárási szabályainak meghatározása	
a szociális törvény felhatalmazása alapján a szociális szolgáltatások működési feltételeinek részletes meghatározása	
az új közszolgálati életpálya bevezetésének kormányzati feladatairól	
a Magyar Államkincstár szervezeti és működési szabályzata	
a járási területi szint besorolása Magyarország általános területbeosztási rendszerébe	
az egyszerűsített vállalkozási adó megszüntetése	
a jegybanki alapkamat mértékének módosítása	
a kulturális javak védetté nyilvánításának részletes eljárási szabályairól	
a Nemzeti Stadionfejlesztési Programmal kapcsolatos kormányzati feladatokról	
a hivatali mobiltelefonok használatának rendje a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumban	
általánosan kötelező államtitkári rendelkezés bevezetése	

6.

Az alábbi szabályozási tárgykörökből sor elején lévő oszlopban jelölje

A-val a jogszabályban szabályozható kérdéseket;

B-vel a közjogi szervezetszabályozó eszközben is szabályozható kérdéseket! (10 pont)

	a gyermekgondozási segély kifizetésének rendje
	a nemzeti fejlesztési miniszter feladat- és hatásköre
	a Lakás- és Építésügyi Minisztérium létrehozása
	a hivatali iratok iktatásának rendje Óváros Polgármesteri Hivatalában
	a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló törvény végrehajtási szabályai a betegbeutalás rendjéről
	az aszálykárt szenvedett mezőgazdasági termelők kárenyhítését szolgáló kormányzati intézkedések összehangolása
	az autópálya-építéshez szükséges kisajátítás szabályai
	polgárórség kötelező létrehozása minden települési önkormányzatnál
	az egészségügyi rendszer korszerűsítésének soron következő feladatai
	a Kormány mellett működő Tudomány- és Technológiapolitikai Tanács létrehozása

II. A KÖZIGAZGATÁS HELYE AZ ÁLLAMSZERVEZETBEN

7. CSOPORTFELADAT – KÖZÉTKEZTETÉS AZ EGÉSZSÉGÜGYBEN

Előterjesztés

a Betegjogi Szervezetek Szövetségének 2017. szeptember 29-i elnökségi ülésére

Tárgy: betegek étkeztetésének problémái a fekvőbeteg gyógyintézetekben

I. Előzmények

A Betegjogi Szervezetek Szövetségéhez tartozó szervezetek, továbbá a betegek közvetlen bejelentései és panaszai alapján az Elnökség 2017. május–augusztus hónapokban 50 fekvőbeteg-gyógyintézettől adatokat kért a betegek étkeztetéséről. Az adatok kiterjedtek:

- a heti étlapokra;
- a napi főétkezések és kísétkézések nyersanyag-mennyiségeire, változatosságára és a napi energiaszükségletre;
- a hús, a gyümölcs és a kenyér-, valamint gabonafélék arányára, fajtájára.

A megkeresett kórházak közül 36 válaszolt a Szövetség kérdéseire, és küldte vissza kitöltve a kérdőívet.

A kórházak információi mellett az Elnökség tájékoztatást kért a betegjogi képviselőktől, valamint létrehozott egy honlapot, ahová a betegek az észrevételeiket, panaszait be tudták küldeni, akár fényképpel illusztrálva a bejelentéseiket.

II. Megállapítások

Az elnökségi titkárság feldolgozta a beérkezett kérdőíveket, a betegjogi képviselők és a betegek által szolgáltatott információkat. Ezekből az alábbiak állapíthatók meg:

1. A kórházak 48%-ában a napi étkeztetés nyersanyagmennyisége és energiaszükséglete nem felel meg a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendeletben előírt nyersanyagnormáknak. Emellett az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (Eütv.) 50. § (3) bekezdése előírja, hogy „[a] közétkeztetésben – különös tekintettel az egészségügyi [...] intézményekben nyújtott közétkeztetésre – az élettani szükségletnek megfelelő minőségű és tápértékű étkezést kell biztosítani”. A napi étkeztetéseket pedig az egészségügyi szolgáltatások nyújtásához szükséges szakmai minimumfeltételekről szóló 60/2003. (X. 20.) ESzCsM rendelet 4. § (1) bekezdés f) pontja sorolja fel (*napi 3 főétkezés és 1 kísétkézés*).

2. Különösen kirívó, hogy a könnyű-vegyes és a diétás étkeztetést tekintve a kórházak 65%-ában a napi étkeztetés nem fedezte a napi energiaszükségletet. Ugyancsak súlyos hiányosságokat mutat, hogy a szülészeti osztályokon a kórházak több mint 80%-ában szintén alatta maradt a napi energiaszükséglet a táplálkozástudomány által szükségesnek tartottnak.

A kérdőívek feldolgozása után a titkárság munkatársainak telefonos tájékozódása, valamint a betegjogi képviselők közlése szerint ez utóbbi adatok azért ennyire kirívóak, mert a szülészeten általában rövid időt – néhány napot – töltenek a kismamák, és a hozzátartozók amúgy ellátják őket. Így a szűkös kórházi finanszírozásból inkább a belgyógyászati osztályokra csoportosítják át a forrásokat.

Az is megállapítható, hogy minden étkezésnél kicsik az adagok.

3. Az étlapok alapján ugyan úgy tűnhet, hogy a kórházi étkeztetés változatos, de a betegjogi szervezetek és a betegek tapasztalatai ennek ellentmondanak. A reggeli és a vacsora teából és zömléből áll, az ebédmenüben a levesek más-más elnevezéssel, de lényegében ugyanazt a zöldséglevest jelentik, a köretek jobbra rizsből és főtt burgonyából állnak. A gyümölcs pedig kizárólag alma, ami a nyári hónapokra már semmiféle vitamint nem tartalmaz.

4. A betegek által beküldött képek az ételek minőségéről is tanúskodnak, ami azt jelzi, hogy a kis mennyiségű és csekély tápértékű ételek minőségileg is rosszak; lásd: <http://korhazikoszt.tumblr.com/>

Mindezekből megállapítható, hogy a kórházi étkeztetés nem biztosítja a betegek számára az *életteni szükségleteiknek megfelelő minőségű és tápértékű étkezést*. Ki lehet jelenteni, hogy a kórházak mintegy felében a betegek a hozzátartozók, látogatók segítségével, pótlása nélkül éheznek.

III. Döntési javaslat

A Szövetség Elnöksége által elvégzett felmérés súlyos szabályszegéseket, mulasztásokat mutat a kórházakban, melyeket a betegek érdekében szükségesnek tartunk jelezni a megfelelő állami szerveknek, ellenőrzésüket és intézkedésüket kérve.

Kérem, hogy a Betegjogi Szervezetek Szövetségének Elnöksége hozzon döntést arról, hogy az alábbi állami szervek közül melyekhez juttassuk el a felmérésünk összefoglalóját és milyen intézkedéseket kezdeményezzünk:

- Állami Számvevőszék;
- alapvető jogok biztosa;
- ügyészség;
- miniszterelnök vagy Miniszterelnökséget vezető miniszter;
- egészségügyért felelős miniszter.

Budapest, 2017. szeptember 29.

Nyápic Kálmán
elnök

Feladat: A csoportot a megadott szervek szerint öt kisebb csoportra osztjuk. Az egyes csoportokban a hallgatók gyűjtsék össze az adott szerv megkeresése mellett és esetleg ellene szóló érveket, figyelembe véve a következőket:

- az adott szerv jogosítványai kiterjednek-e erre a problémára;
- milyen jogosítványokat vehet igénybe a probléma feltárásához;
- vannak-e, és ha igen, milyen intézkedési jogai.

8. JOGESET – LÓ SZERAFIN VOLT MINISZTER VAGYONGYARAPODÁSÁNAK ORSZÁGGYŰLÉSI VIZSGÁLATA

Az Országgyűlés a 15/2020. (II. 6.) OGY határozatával vizsgálóbizottságot hozott létre Ló Szerafin volt miniszter és családja közpénzekből történt meggazdagodásának vizsgálatára.

A határozat II. pontja a bizottság feladataként a következőket írta elő:

II. A vizsgálóbizottság feladata a következő kérdések megválaszolása:

- 1. Felhasználta-e Ló Szerafin, és ha igen, milyen módon miniszteri funkcióját a családja vállalkozásainak vagyongyarapításához?*
- 2. Került-e miniszteri tevékenységével összefüggésben állami vagy önkormányzati ingatlan az ő, illetőleg a családtagjai tulajdonába?*
- 3. Milyen jövedelmeket használt fel a miniszter ingatlantulajdonának bővítésére és fejlesztésére a 2009–2012-ben benyújtott vagyonbevallásokban feltüntetett jövedelmek közül, esetleg azokon kívül?*

A vizsgálóbizottság elnöke 2020. február 15-én levélben fordult a XXXII. kerületi jegyzőhöz mint elsőfokú építési hatósághoz, és kérte, hogy a vizsgálóbizottság feladatának teljesítése érdekében küldje meg

- A X-846/2009. számú, 2010. április 25-én kelt építési engedély teljes szöveges és rajzi dokumentációja hiteles másolatát, valamint
- a X-512/2010. számú, 2011. november 13-án kelt használatbavételi engedély teljes dokumentációja hiteles másolatát.

A jegyző végzésben elutasította az iratok másolatának a megküldését, arra hivatkozva, hogy a közigazgatási hatósági ügyekre vonatkozó általános szabályok szerint az ügyfélen és képviselőjén kívül a közigazgatási szerv annak engedi meg az iratokba való betekintést vagy másolat készítését, aki igazolja, hogy az iratok tartalmának ismerete jogának érvényesítése vagy kötelezettségének teljesítése céljából szükséges. A jegyző álláspontja szerint a vizsgálóbizottság létrehozásáról és feladatairól szóló 15/2020. (II. 6.) OGY határozat alapján nem volt megállapítható, hogy a bizottságnak joga van-e a kért iratok megismeréséhez. Döntését továbbá azzal indokolta, hogy a kért dokumentumban több olyan személy adatai is szerepelnek, akik nem közszereplők, így a rájuk vonatkozó információk nem közérdekű adatok.

Mit tehetett a vizsgálóbizottság elnöke a végzés kézhezvétele után?

9.

A Köztársasági Elnöki Hivatalba az alábbi előterjesztések érkeznek. A KEH Jogi és Alkotmányossági Igazgatósága főosztályvezetőjeként milyen tartalmú döntési javaslatokat fogalmaz meg és milyen indokolással?

- a) A miniszterelnök miniszterre javasolja kinevezni az újonnan létrehozott Határon Túli Magyarország Minisztériumának élére Oltvölgyi Béla román állampolgárt, aki meghatározó szerepet tölt be a hazai és az erdélyi magyarság kapcsolatának ápolásában, és akinek felesége horvát–magyar kettős állampolgárként a Duna-völgyi népek együttélését hathatósan támogatja.
- b) Hogy alakul a megoldás, ha Oltvölgyi Béla rendelkezik magyar állampolgársággal is, de egyébként Aradon él?
- c) A Miniszterelnökséget vezető miniszter a köztársasági elnök elé terjeszti a miniszterelnök javaslatát, hogy Borvirág Dezsőt részesítse a Magyar Érdemrend Polgári Tagozat Lovagkeresztje kitüntetésben a magyar bortermelésben és a borlovag-rendek működésében betöltött áldozatos munkája elismeréseként.
- d) A Miniszterelnökséget vezető miniszter javaslatot tesz Lojális Lajos közigazgatási államtitkárrá történő kinevezésére a Munkaügyi Minisztériumban. Lojális Lajos büntetlen előéletű, választójoggal rendelkező magyar állampolgár, aki közigazgatás-szervező BA végzettséggel és közigazgatási szakvizsgálattal rendelkezik. A javaslat szerint a kinevezés a 2017. október 1-től 2019. október 2-áig terjedő időszakokra szól.

10. JOGESET – ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK

Az Állami Számvevőszék 2019. augusztus 1–15. között ellenőrzést tart a Gyarapodó Gyálért Társaságnál abból a célból, hogy megállapítsa, hogy a Társaság jogszerűen használta-e fel a neki megítélt központi költségvetési támogatásokat. Az ellenőrzésben részt vesz Alapos Alajos számvevő, aki a Társaság elnökének, Kurázi Katalinnak az unokatestvére. Az ellenőrzés vezetője az általa összeállított vizsgálati jelentést 2019. augusztus 16-án felterjeszti az ÁSZ elnökének, aki 2019. augusztus 17-én a vizsgálat megállapításai alapján feljelentést tesz az ügyészségen bűncselekmény elkövetésének megalapozott gyanúja miatt Kurázi Katalin, a Társaság elnöke ellen.

Kurázi Katalin 2019. augusztus 27-én az Országgyűlés elnökéhez fordul, hogy mint az ÁSZ felügyeleti szervének vezetője, utasítsa az ÁSZ elnökét a feljelentés visszavonására. Levelében a következőket adja elő:

- a) Az ÁSZ-nak nem volt hatásköre az ellenőrzés lefolytatására, mivel a Társaság nem állami szerv, önmagában a központi költségvetési támogatás felhasználása nem alapozza meg az ellenőrzési hatáskört.
- b) Alapos Alajos nem vehetett volna részt az ellenőrzésben, mivel Kurázi Katalin hozzátartozója (unokatestvér).
- c) Nem követte el a feljelentésben szereplő bűncselekményt.

1. Megalapozottak-e a Kurázi Katalin által előadottak?

2. Történt-e más jogsértés az eljárás során?

3. Mit tesz az Országgyűlés elnöke?

Az alábbi összetett állításokat jelölje

A-val, ha a mind az első, mind a második állítás igaz, és közöttük van okozati összefüggés;

B-vel, ha mindkét állítás igaz, de nincs közöttük okozati összefüggés;

C-vel, ha az első állítás igaz, de a második hamis;

D-vel, ha az első állítás hamis, de a második igaz;

E-vel, ha mindkét állítás hamis.

(Minden helyes válasz 1 pont)

	Az ügyészség törvénysértés esetén utasíthatja a közigazgatási szervet a jogsértő aktus visszavonására, mert az ügyészség mindenre kiterjedő felügyeleti joggal bír a közigazgatás szervezetrendszeré felett.
	Az Állami Számvevőszék az Országgyűlés pénzügyi-gazdasági ellenőrző szerve, ezért feladatkörében a költségvetési pénzek felhasználását célszerűségi szempontból is ellenőrizheti.
	Az Alkotmánybíróság nem gyakorol utólagos normakontrollt a közigazgatási szervek által alkotott normatív aktusok felett, mert utólagos normakontrollt csak az Alaptörvényben felsoroltak kezdeményezhetnek.
	A köztársasági elnök jogszabálysértés esetén megtagadhatja a lakott településrészt községgé nyilvánítását, mert a köztársasági elnök területszervezési hatáskörei miniszteri ellenjegyzéshez kötöttek.
	Szükségállapot idején a Kormány rendeletével rendkívüli intézkedéseket vezethet be, mert a Kormánynak általános jogalkotó hatásköre van.
	Az Országgyűlés vizsgálóbizottságot hozhat létre az állami vagyonnal való gazdálkodás egyes kérdéseinek vizsgálatára, mert az országgyűlési képviselők interpellációt intézhetnek a Kormány tagjaihoz.
	Az Országos Bírósági Hivatal autonóm jogállású államigazgatási szerv, mert nem a Kormány irányítása alatt álló szervként végzi a bíróságok igazgatását.
	Az alapvető jogok biztosa vizsgálhatja az állami kórházban a hajléktalanok ellátását, mert az alapvető jogok biztosa – a pártok és a Magyar Nemzeti Bank kivételével – minden állami szerv működését vizsgálhatja.

III. A KÖZIGAZGATÁSI SZERVEZETRENDSZER ÉS A KÖZPONTI ÁLLAMIGAZGATÁS

12.

Jelölje A-val a dekoncentrációra, és B-vel a decentralizációra jellemző ismérveket!

	Csak az államigazgatási szervek közötti viszonyokra jellemző.
	Párosul hozzá a hierarchia elve.
	A közigazgatási feladatokat autonómiával rendelkező jogalanyok látják el.
	Megvalósulhat egy közigazgatási szerven belül is.
	A Kormány közvetett irányítási jogszabályokkal rendelkezik.
	Az önálló jogalanyokat csak törvény szabályozhatja.
	A közigazgatási feladatokat ellátó jogalanyok döntéseit bíróság vizsgálhatja felül.
	A jogalanyok közötti kapcsolat lehet hierarchikus felügyelet is.

13.

Vita: dekoncentrált vagy decentralizált közigazgatási szervre bízna az alábbi feladatok megoldását? Válaszát indokolja!

- a) influenzajárvány elleni kötelező védőoltás elrendelése
- b) iskolabusz üzemeltetése a községben lakó, általános iskolába járó gyermekek számára
- c) rendszeres meleg étkezés biztosítása a településen lakó rászoruló idősek számára
- d) a településen elkövetett lopások elkövetőinek kézre kerítése
- e) építési engedély kiadása családi házra
- f) ingatlan tulajdonjogának bejegyzése a földhivatali nyilvántartásba
- g) személyi igazolvány kiadása

14.

Egyes központi államigazgatási szervek feldolgozása házi dolgozatban, az alábbi szempontok alapján:

1. Mely jogszabály(ok) rendelkezik(nek) a szervről?
2. Alapító okirat kibocsátója, tartalma
3. Szervezeti ábra (ha fellelhető)
4. Létszám (a létszámot megállapító aktus; hány fő lehet a maximális létszáma?)
5. Vannak-e az irányítása vagy a szakmai irányítása alá tartozó, illetőleg belső szervezeti egységként működő területi szervei? Ha igen, milyen szinteken?
6. Feladatkör (elegendő a főbb feladatcsoportok felsorolása)
7. Vezetőjének van-e jogalkotó (normaalkotó) hatásköre? Ha igen, milyen jogforrást bocsát ki? Kik a címzettjei?
8. Mi a költségvetési jogállása? (Lásd alapító jogszabály vagy/és alapító okirat)
9. Van-e egyes szerveinek (szervezeti egységeinek) polgári jogi személyisége? Ha igen, akkor melyeknek?
10. Milyen vezetési szintek különíthetők el; a vezetői tisztségek elnevezései
11. Ki nevezi/menti fel a vezetőket?

Feldolgozható bármely minisztérium vagy más központi államigazgatási szerv.

15. ÚJ FELSŐOKTATÁSI KÖZPONTI ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV LÉTREHOZÁSA (ESETJÁTÉK)

A Magyar Rektori Konferencia (MRK) és a Hallgatói Önkormányzatok Országos Szövetsége (HÖÖK) nyílt levélben fordul a miniszterelnökhöz, hogy a kormányzati struktúra is fejezze ki a felsőoktatásnak a társadalomban, a gazdaságban, a hazai és nemzetközi tudományos és a kulturális életben betöltött kiemelkedő szerepét. Ennek érdekében javasolják, hogy a felsőoktatás igazgatását önálló központi államigazgatási szerv végezze. Javaslatuk önálló minisztérium létrehozására irányul.

A miniszterelnök a levél alapján felhívja a felsőoktatásért felelős minisztert, hogy készítse kormány-előterjesztést a javaslat koncepcionális kérdéseiről, és terjesszen elő munkatervet a javasolt szervezeti megoldás megvalósításának feladataira.

A felsőoktatásért felelős miniszter a kormány-előterjesztés szakmai előkészítésre kijelöli a felsőoktatásért felelős államtitkárságot, amelynek a munkába be kell vonnia a minisztérium közigazgatási államtitkárát.

- A minisztérium felsőoktatásért felelős államtitkára szakmai értekezletet hív össze, melyen részt vesznek:
- a felsőoktatási ügyekért felelős helyettes államtitkár és a felsőoktatási stratégiai kérdésekért felelős főosztály vezetője;
 - a közigazgatási államtitkár, a jogi és személyügyi helyettes államtitkár, az oktatáspolitikai jogi osztály vezetője;
 - a kormányzati igazgatás működésének összehangolásáért felelős szerv képviselője;
 - a gazdaságpolitikáért felelős minisztérium képviselője (államháztartásért felelős államtitkárság – kincstári helyettes államtitkárság); valamint
 - az MRK és a HÖÖK képviselői.

Az egyeztetésen eldöntendő kérdések:

1. Szükséges-e külön központi szerv a felsőoktatás igazgatására?
2. Ha igen, milyen szervtípusként (minisztérium, kormányzati főhivatal, központi hivatal, önálló szabályozó szerv vagy autonóm államigazgatási szerv)?
3. A kiválasztott szervtípus szerint a kormány-előterjesztés tartalmi elemei:
 - a) az új szerv státuszának és feladatkörének meghatározása;
 - b) az a) pont függvényében a kormánydöntés jellege (törvényjavaslat, kormányrendelet);
 - c) a kormány-előterjesztés tartalma;
 - d) a létrehozás munkaterve.

Feladat: a szemináriumi csoport tagjai a fenti szerepkörökben eljárva folytassák le az egyeztetést, vitassák meg az eldöntendő kérdéseket, és jussanak közös álláspontra!

16. KÖPÖNYEG KÁROLY KINEVEZÉSE AZ ORSZÁGOS METEOROLÓGIAI SZOLGÁLAT ELNÖKÉVÉ

A hatáskörrel rendelkező állami vezető ki akarja nevezni Köpönyeg Károlyt az Országos Meteorológiai Szolgálat (OMSZ) elnökévé. A titkárságvezetője jelzi, hogy ez nem lenne szerencsés, mivel Köpönyeg nem rendelkezik a tisztség betöltéséhez szükséges meteorológusi végzettséggel, csak környezetmérnöki diplomája van. Másrészt a hírek szerint sok haragosa van a miniszterelnök környezetében. Kifejti, hogy ha főnöke kitar az elképzelése mellett, akkor az valószínűleg nem kívánt konfliktushoz vezethet a központi államigazgatáson belül, és vélhetően jogi eszközökkel is megpróbálják majd megakadályozni a kinevezést, amit jó lenne elkerülni.

1. **Ki a kinevezési hatáskörrel rendelkező vezető?**
2. **Megfelelő-e Köpönyeg Károly végzettsége az OMSZ elnöki tisztségének betöltéséhez?**
3. **Van-e olyan személy, aki képes megakadályozni a kinevezést? Ha igen, milyen jogi eszköze van erre? Hivatkozhat-e a titkárságvezető által említett körülményekre?**

17. KINEVEZÉSI VÉTÓ

Az emberi erőforrások minisztere a Nemzeti Népegészségügyi Központ vezetésére országos tisztifőorvosként prof. dr. Piros Pétert szándékozta kinevezni, aki belgyógyász, valamint megelőző orvostani és népegészségtani orvosi szakvizsgával is rendelkezett. A miniszter a kinevezési javaslatot a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény (Kit.) alapján megküldte a közigazgatási minőségpolitikáért és személyzetpolitikáért felelős miniszter által vezetett minisztérium közigazgatási államtitkárának, aki a tájékoztatás kézhezvételét követő 8. napon kifogással élt. A kifogásban mindössze annyi szerepelt, hogy dr. Piros Pétert eddigi pályafutása alapján nem tartják alkalmasnak az országos tisztifőorvosi tisztség betöltésére. A kifogásra tekintettel az emberi erőforrások minisztere nem nevezte ki dr. Piros Pétert.

Dr. Piros Péter a kifogással szemben közigazgatási pert – közzolgálati jogvitát – kezdeményezett. Keresetlevelében leírta, hogy szakmai szempontból maximálisan megfelel az országos tisztifőorvossal szemben támasztott követelményeknek és az emberi erőforrások minisztere is alkalmasnak tartotta a tisztség betöltésére. Álláspontja szerint a közigazgatási minőségpolitikáért és személyzetpolitikáért felelős miniszter által vezetett minisztérium közigazgatási államtitkárának kifogása alapvető jogait sérti, ami az alapul fekvő jogszabály, a Kit. rendelkezéseinek Alaptörvénnyel ellentétes voltára vezethető vissza. A Kit.-nek az ügyében alkalmazott rendelkezése sérti az Alaptörvény B) cikkében megfogalmazott jogállamiság követelményét, mert nem állapítható meg, hogy a közigazgatási államtitkár milyen feltételek mellett, milyen eljárási szabályok alapján gyakorolja hatáskörét. Ellentétben áll a szabály az Alaptörvény 18. § (2) bekezdésével is, mert sérti a miniszteri önállóságot. Felhozta továbbá az Alaptörvény II. cikke szerinti emberi méltóság sérelmét is, mert a kifogást nem kell indokolni, az okokat nem kell a személlyel közölni, és az meg sem ismerhető. Véleménye szerint: „Ez a szabályozási hiányosság az embert tárgyként kezeli...”. Végül a keresetlevelében a Kit. szabályait ellentétesnek ítélte az Alaptörvény XXIII. cikk (8) bekezdésében foglalt közhivatal viseléséhez való joggal, a XV. cikk szerinti diszkrimináció tilalmával és XII. cikkben található munkához való joggal. A bíróság osztotta a felperes álláspontját, és az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *b)* pontja alapján kezdeményezte az Alkotmánybíróságnál a jogszabályi rendelkezés felülvizsgálatát.

- 1. Milyen tisztség betöltése a vita tárgya, és a Kit. mely rendelkezése vonatkozik rá?**
- 2. Állapítsa meg, ki az alperes!**
- 3. Foglalja össze az Alkotmánybíróság döntésének téziseit!**

18. A KÖZREND BIZTOSÍTÁSA

Az Országgyűlés az országgyűlési választásokat követően az alakuló ülésén a köztársasági elnök javaslatára 2014. május 10-én megválasztotta a miniszterelnököt. A köztársasági elnök a miniszterelnök javaslatára 2014. június 6-án (pénteken), június 6-i hatállyal kinevezte a minisztereket. A miniszterek 2014. június 9-én 14 órakor teszik le az esküt az Országgyűlés ülésén.

2014. június 7-én a Piréz Szabadságért Szövetség felvonulást jelentett be a Hősök tere – Andrássy út útvonalra, ahol – a nemzetbiztonsági szolgálatok előzetes jelzése szerint – a Szabadságért a Pirézek Ellen elnevezésű csoport ellentüntetést és a felvonulás megzavarását szervezi.

A Kormányon belül kinek a felelőssége a közrend biztosítása a demonstráción?

19. KORMÁNYBIZTOS KINEVEZÉSE

A Miniszterelnökséget vezető miniszter 2019 áprilisában közigazgatási egyeztetés keretében véleményezésre megküld a többi miniszternek egy kormányelőterjesztés-tervezetet, mely szerint a Kormány határozatában Bagaméri Lajost a kiemelt sportlétesítmény-fejlesztésekkel, sportberuházásokkal összefüggő kormányzati feladatok ellátásáért felelős kormánybiztossá nevezi ki a 2019. május 1-től 2021. április 30-ig terjedő időszakra.

A határozattervezet 2. pontjának c) alpontja szerint a kormánybiztos kiemelt feladatként ellátja a Nemzeti Sportközpontok (NSK) vezetését:

„2. A kormánybiztos feladatkörében

c) kiemelt feladatként ellátja a beruházásokkal érintett állami sportcélú ingatlanok – különös tekintettel az olimpiai központokra és az egyéb stratégiai szerepet ellátó sportlétesítményekre – vagyonezelését, üzemeltetését, hasznosítását, fejlesztését és felújítását alaptevékenységként ellátó Nemzeti Sportközpontok vezetését, a vezetéssel kapcsolatos szervezési, tervezési, igazgatási, gazdálkodási feladatokat, gyakorolja a Nemzeti Sportközpontok közalkalmazottai felett a munkáltatói jogokat.”

Az előterjesztés utal rá, hogy a Nemzeti Sportközpontok jelenleg az emberi erőforrások miniszterének irányítása alatt álló, központi intézményfenntartó költségvetési szerv. Az alapító okirata szerint a NSK vezetője a főigazgató, akit az emberi erőforrások minisztere nevez ki és ment fel.

Az emberi erőforrások minisztere mint a Kormány sportért felelős tagja észrevételt tesz a kormány-előterjesztés tervezetére, és kifogásolja a fent idézett pontot. Kifejti, hogy álláspontja szerint az ellentétes a kormányzati szervezetrendszer felépítésének, valamint a kormányzati munkamegosztásnak az általános szabályaival, és nem segíti elő a sport hatékony kormányzati igazgatását.

1. Mire alapozhatta észrevételét az emberi erőforrások minisztere?

2. Hogyan reagál a Miniszterelnökséget vezető miniszter mint előterjesztő az észrevételekre?

20. A KSH JELENTÉSÉNEK VISSZAVONÁSA

A Központi Statisztikai Hivatal (KSH) elnöke – a hivatalos statisztikáról szóló törvény alapján – elrendeli a KSH éves jelentésének az Országgyűlés számára történő benyújtását és a jelentés közzétételét. A Miniszterelnökséget vezető miniszter mint a Kormányban a KSH-t felügyelő tagja utasítja a KSH elnököt, hogy a jelentést vonja vissza és azt vegye le a KSH honlapjáról, mivel abban a járási hivatalok által intézett hatósági ügyek számáról valótlán adatok jelentek meg.

1. Jogszerű-e a Miniszterelnökséget vezető miniszter utasítása?

2. Mit tehet jogszerűen a KSH elnöke?

21. A NEMZETI MEGÚJULÓ ENERGIAFORRÁSOK HIVATALA LÉTREHOZÁSA

A megújuló energiaforrásokkal kapcsolatos feladatokért felelős minisztériumban egy sarkalatos törvény tervezetét tartalmazó kormány-előterjesztés készül az új Nemzeti Megújuló Energiaforrások Hivatala (NMEH) mint központi hivatal felállításáról. Az új központi hivatal feladatköre a megújuló energiaforrásokkal összefüggő kormányzati célkitűzések végrehajtására és koordinációjára terjed ki. Ennek keretében – többek között – a következő feladatokat látja el:

- a) Magyarország képviselete a megújuló energiaforrásokkal kapcsolatos nemzetközi fórumokon;
- b) a megújuló energiaforrások használatának elősegítése, egyes esetekben kötelezővé tétele;
- c) a megújuló energiaforrásokkal kapcsolatos felvilágosító, ismeretterjesztő tevékenység végzése, az ezzel összefüggő szakmai, tudományos munka támogatása;
- d) a megújuló energiaforrásokkal kapcsolatos előírásokat megszegő, valamint ezzel összefüggésben a globális felmelegedést elősegítő ipari, szennyezési tevékenység szankcionálása, azaz a szabályokat megszegő jogalanyok megbírságolása;
- e) az ehhez szükséges sztenđerdek, kibocsátási határértékek megállapítása.

Az előterjesztés szerint az új szerv vezetője – tekintettel a feladatkör egyre fokozódó jelentőségére – államtitkár, aki rendeletalkotási hatáskörrel is rendelkezik. Ennek érdekében az új szervet sarkalatos törvényben kell létrehozni. A sarkalatos törvény tervezete szerint a NMEH rendelet törvénnyel, kormányrendelettel és miniszteri rendelettel nem lehet ellentétes.

1. Ki az előterjesztő miniszter?

2. Az előterjesztő minisztériumon belül melyik szervezeti egység felelős a tervezet kidolgozásáért?

3. Az előterjesztés közigazgatási egyeztetése során mely miniszterek várhatóan milyen észrevételeket fognak tenni?
4. Véleménye szerint a tervezet ebben a formájában a közigazgatási egyeztetés mely szakaszáig fog eljutni?

22. HÁNYAN DOLGOZHATNAK A GAZDASÁGI VERSENYHIVATALBAN?

A Kormány törvényjavaslatot nyújt be az Országgyűléshez, amely a költségvetési törvény módosításáról szól. A módosítás értelmében a Gazdasági Versenyhivatalnál (GVH) alkalmazható köztisztviselők számát a költségvetési törvény maximum 100 főben határozná meg.

A GVH elnöke levelet ír a miniszterelnöknek, amelyben kifejti, hogy a törvényjavaslatot elfogadhatatlannak tartja a következő okok miatt.

- a) Sérti a GVH mint autonóm államigazgatási szerv függetlenségét, mivel ezáltal az országgyűlési többség, tehát közvetve a Kormány dönt egy nagy jelentőségű humánpolitikai kérdésben.
- b) A maximális létszám túlságosan alacsony, ilyen feltételek mellett lehetetlen magas színvonalú szakmai munkát végezni. Ez közvetve szintén sérti az autonómiát, hiszen megfelelő erőforrások híján a GVH ki lesz szolgáltatva az általa felügyelt, sokkal kedvezőbb körülmények között működő piaci szereplőknek.
- c) A módosítás ellentétes a GVH-ra vonatkozó előírásokkal.
- d) Nehezményezi, hogy a törvényjavaslatról csak az Országgyűlés honlapjáról szerzett tudomást, és hogy a közigazgatási egyeztetés keretében nem kapta meg észrevételezésre a tervezetet, illetve nem kapott meghívást a kormány-előterjesztést tárgyaló kormányülésre, ahol kifejtette volna álláspontját. Véleménye szerint egyetértése nélkül nem lehetett volna a törvényjavaslatot benyújtani az Országgyűlésnek.

1. Értékelje közigazgatási jogi szempontból a levélben megfogalmazott aggályokat!

2. Milyen tartalmú választ adna a miniszterelnök helyében a levélre?

23. MI SARKALATOS?

Tett Elek kormánypárti képviselő törvénymódosító javaslatára az Országgyűlés sarkalatos törvénnyel hatályon kívül helyezte a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 111/A. § (3) bekezdését, mely megtiltotta a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (NMHH) elnökének újbóli kinevezését. Az ellenzéki pártok képviselői a módosítás ellen szavaztak, azzal érvelve, hogy az elnök újbóli kinevezésének lehetősége jelentősen veszélyezteti a médiahatóság függetlenségét. Az NMHH elnökének megbízatása az egyes parlamenti ciklusokhoz képest amúgy is meglehetősen hosszú időtartamú – 9 éves –, ezért nem indokolt az ismételt kinevezés lehetőségét megadni.

Érvelésükben kitértek arra is, hogy az Alaptörvény nem rendelkezik az NMHH elnöki megbízatásának ismételtetéséről, ezért ezt sarkalatos törvényben nem lehet szabályozni. Az elfogadott törvénnyel szemben 53 ellenzéki képviselő utólagos normakontrollt kezdeményezett az Alkotmánybíróságnál. Beadványukban az Alaptörvény B) cikkében meghatározott jogállamiság elve és a T) cikkben külön is nevesített, az Alaptörvénnyel ellentétes szabályozás tilalmára vonatkozó szabályok alapján kérték a törvénymódosítás *ex tunc* hatályú megsemmisítését.

1. Fogalmazza meg az Alkotmánybírósághoz intézett beadványt!

2. Foglalja össze az AB döntés téziseit!

24. KORMÁNY-ELŐTERJESZTÉS KÖZIGAZGATÁSI EGYEZTETÉSE CSOPORTFELADAT

Feladat: A szemináriumi csoport 4 kisebb csoportra oszlik. Az egyes csoportok feladata, hogy programvázlatot készítsenek a vázolt közpolitikai probléma megoldására: mit tegyen, milyen intézkedést

kezdemenyezzen a Kormány. A másik három csoport közül az egyik az államháztartásért, a másik az igazságügyért, a harmadik a kormányzati tevékenység összehangolásáért felelős miniszter. Mindegyik a maga feladatköre szempontjából véleményezi a koncepciót. A csoport nevében egy szóvivő beszél. A társ-tárcák észrevételei után viszontválasz, majd vita.

A) csoport

Ön az Oktatási Minisztérium Felsőoktatási Főosztályának a vezetője. A miniszter behívja magához, és elmondja, hogy a jogászképzésben részt vevők számának közelmúltban tapasztalt drasztikus csökkenése és ennek következtében a jogászi szakmák utánpótlásának a veszélyeztetettsége komoly nemzetgazdasági kockázatokat rejt magában. Utasítja, hogy készítsen programvázlatot, amelynek témája: hogyan lehet minél rövidebb idő alatt növelni a nappali tagozatos jogász szakra jelentkező hallgatók számát?

B) csoport

Ön a Mezőgazdasági Minisztérium Zöldségtermesztési Főosztályának vezetője. A miniszter behívja magához, és elmondja, hogy az elmúlt években a gyorsuló éghajlatváltozások miatt drasztikusan visszaesett a magyarországi paprikatermesztés, amely komoly ellátási és egyéb gazdaságpolitikai nehézségeket okozott. Utasítja, hogy készítsen programvázlatot, amelynek témája: hogyan lehet segíteni a hanyatló magyar paprikaágazaton?

C) csoport

Ön az Ifjúságügyi Minisztérium Gyermekszórakoztatási Főosztályának vezetője. A miniszter behívja magához, és elmondja, hogy a Fővárosi Vidámpark bezárása igen érzékenyen érintette a budapesti gyermektársadalmat, hiszen egy nagy múltra visszatekintő intézmény szűnt meg. A Kormány kiemelt feladatnak tekinti ennek a helyzetnek a megoldását. Utasítja, hogy készítsen programvázlatot, amelynek témája: hogyan lehet betölteni a Vidámpark megszűnésével keletkezett űrt?

D) csoport

Ön az esélyegyenlőségért felelős miniszter. A miniszterelnök magához hívja, és elmondja, hogy a magyar társadalomban régóta komoly problémát jelent a nők hátrányos megkülönböztetése a különböző szektorokban (például: gazdaság, foglalkoztatás, egészségügy), illetve az élet különféle területein. Ez egyrészt alapjogi szempontból is elfogadhatatlan, másrészt jelentősen rontja Magyarország nemzetközi megítélését és az érintett szektorok hatékony működését. Utasítja, hogy készítsen programvázlatot a probléma rövid távú kezelésére és hosszú távú megoldására.

25. A MINISZTERELNÖK MEGVÁLASZTÁSA

A köztársasági elnök a kettős állampolgársággal rendelkező, Vajdaságban élő Király Kázmért javasolja miniszterelnöknek az Országgyűlés alakuló ülésén. Az ellenzék felszólaló képviselői szerint Király Kázmér nem választható meg miniszterelnöknek, mert nincs magyarországi lakóhelye.

A kormánypárt frakcióvezetőjeként válaszoljon a felvetésre!

26. A SZTÚR BEVÁNDORLÓK

A Kormány ülésén a miniszterelnök az „Egyebek” napirendi pont keretében elmondja, hogy álláspontja szerint az országba érkező sztúr bevándorlók jelenléte olyan kihívások elé állítja a magyar társadalmat, amelyet a jelenlegi keretek között lehetetlen kezelni. Így például az a szokásuk, hogy előszeretettel laknak föld alá vájt üregekben, mind a lakosságot, mind az érintett hatóságokat megoldhatatlan helyzetek elé állítja. Sajátos külsejük (szokatlanul alacsony termet, rikító színű öltözékek, nem hordanak cipőt), a körükben gyakori analfabetizmus és a dohánytermékek forgalmazására és fogyasztására vonatkozó szabályok folyamatos megsértése szintén állandó konfliktusok forrása. A miniszterelnök elmondja, hogy meglátása

szerint a jelenleg kormányzati struktúrában nincs ennek az összetett problémának gazdája, ezért első lépésben szükségesnek tartja, hogy létrejöjjön egy olyan testület, amely az érintett miniszterek részvételével működik, és kidolgozza a probléma megoldására vonatkozó koncepciót. Ezért utasítja a kabinetfőnököt, hogy készítsen a miniszterelnök számára egy feljegyzést, amelyben vázolja a meghozandó kormányzati döntés főbb jellemzőit: milyen típusú és összetételű testület jöjjön létre, és melyek legyenek ennek a főbb feladat- és hatáskörei.

A kabinetfőnök ezt követően utasítja az általa vezetett szervben belül a hatáskörrel rendelkező vezetőt, hogy gondoskodjon a miniszterelnöknek szóló feljegyzés tervezetének előkészítéséről.

1. Milyen beosztást tölt be a miniszterelnök kabinetfőnöke?

2. Ki a hatáskörrel rendelkező vezető a miniszterelnök kabinetfőnöke által vezetett szervben belül?

3. Írja meg a feljegyzés tervezetét!

27. KI AZ ADATKEZELŐ?

2018. szeptember 5-én a *Magyar Hírmondó* online oldalán sajtóközlemény jelent meg „Állami kézbe kerülnek a Föld-Gáz cégcsoport földgázipari érdekeltségei” címmel. Az alcím szerint a miniszterelnök és a cég elnök-vezérigazgatója szándéknyilatkozatot írtak alá az Országházban a cég magyarországi földgázipari érdekeltségeinek az Magyar Villamos Művek Zrt.-re történő átruházásáról.

A 1514/2018. iktatószámú „Előterjesztés a kormány részére az állami tulajdonú Mega-Lomán Zrt. és a Föld-Gáz Zrt. közötti tárgyalások jelenlegi állásáról és a szükséges további lépésekről” című kormány-előterjesztést az Innovációs és Technológiai Minisztérium (ITM) államtitkára 2018. december 12-én korlátozott terjesztésű minősített adattá nyilvánította a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény 5. § (1) bekezdés *d*) pontja és az 5. § (2) bekezdés *b*) pontja alapján 2022. december 10-ig. A titkosított iratanyag a szándéknyilatkozatot és mellékleteit nem tartalmazza.

A Kormány 2018. december 15-én határozatot hozott a Mega-Lomán Zrt. és Föld-Gáz Zrt. közötti, a Föld-Gáz Zrt. hazai földgázipari érdekeltségei által kibocsátott részvények megszerzése érdekében szükséges intézkedésekről (a továbbiakban: Korm. határozat). Ennek 2. pontjában a Kormány felhívta a pénzügyminisztert és az innovációs és technológiai minisztert, hogy gondoskodjanak a két részvénytársaság által kibocsátott részvények megvásárlásához és az ebből eredő fizetési kötelezettségekhez a Magyar Állam által történő helyállási kötelezettség teljesítéséhez szükséges jogszabály-módosításokról. A határidő 2018. december 31. napja.

Dr. Kiváncsi Fanny ügyvéd 2019. január 16-án, elektronikus úton közérdekű adatok kiadását kérte Miniszterelnöki Kormányirodától. Az adatkérés során – többek között – azt kérte, hogy adják ki a 2018. szeptember 5-én, a miniszterelnök és a Föld-Gáz Zrt. elnök-vezérigazgatója által aláírt szándéknyilatkozatot, annak minden esetleges mellékletével együtt.

A Miniszterelnöki Kormányiroda 2018. január 23-án válaszolt az adat kiadása iránti kérelemre. A válaszban jelezte, hogy a részvényvásárlással kapcsolatos kormányzati feladatokat a Korm. határozat a pénzügyminiszter és az innovációs és technológiai miniszter feladatkörébe utalta. Az ügyvéd által kért adatok a kormányhatározat által hivatkozott intézkedések körébe, így a kijelölt miniszterek által vezetett minisztériumok kezelésébe tartoznak. A fentiek alapján az alperes nem minősül adatkezelőnek, az adatkezelő a Pénzügyminisztérium és az Innovációs és Technológiai Minisztérium. A Miniszterelnöki Kormányiroda tájékoztatta az ügyvédet, hogy a közérdekű adatigénylésre vonatkozó megkeresést a levél keltezésének napján továbbította a két minisztérium részére.

Az ügyvéd 2019. február 1. napján kérte az Innovációs és Technológiai Minisztériumtól az ügyben keletkezett közérdekű adatok kiadását, de az ITM 2019. február 12-én azt közölte a felperessel, hogy miniszterelnöki szándéknyilatkozat tekintetében nem minősül adatkezelőnek.

Az ügyvéd ezt követően közérdekű adat kiadása iránt bírósághoz fordult. Keresetében kérte, hogy a bíróság az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 31. § (7) bekezdése alapján kötelezze a Miniszterelnöki Kormányirodát mint alperest arra, hogy adja ki részére a miniszterelnök és a Föld-Gáz Zrt. elnök-vezérigazgatója által aláírt szándéknyilatkozatot annak minden esetleges mellékletével együtt. A felperes az alperes perköltség megfizetésére való kötelezését is kérte. A felperes előadta, hogy az alperes feladata a miniszterelnök által hozott egyedi döntések

előkészítése, erre tekintettel ezen döntések előkészítése és végrehajtása kapcsán az alperes adatkezelőnek minősül. Ezt nem befolyásolja az, hogy az adott döntés alapján meghozandó egyéb intézkedések szakmai előkészítése más tárcánál történik. Az alperes volt az, aki a sajtóközleményt közzétette, amelyből a felperes tudomást szerzett a szándéknyilatkozat létéről.

Az alperes a kereset elutasítását és a felperes perköltség megfizetésére való kötelezését kérte. Elsődlegesen arra hivatkozott, hogy a kiadni kért adat vonatkozásában nem minősül adatkezelőnek. Előadta, hogy a kért szándéknyilatkozatot valóban a miniszterelnök írta alá, azonban az ezzel kapcsolatos döntés-előkészítő munkát nem az alperes végezte, az alperes csak kommunikációs tevékenységet folytatott. A szándéknyilatkozat aláírása nem egyedi miniszterelnöki döntés volt, hanem kormánydöntés. Ezt alátámasztja, hogy kormányhatározatban történt a szakminiszterek kijelölése a további feladatok végrehajtásának lefolytatására. Így minden, a szándéknyilatkozattal kapcsolatos irat átadásra került a kormányhatározatban megjelölt két illetékes minisztérium részére. Erre tekintettel adatkezelőnek a kormányhatározatban megjelölt Pénzügyminisztérium és Innovációs és Technológiai Minisztérium minősül. Tehát az alperes az adat kiadása iránti kérelmet már csak azért sem tudja teljesíteni, mert a szándéknyilatkozat és mellékletei fizikailag nincsenek a birtokában. Az alperes továbbá arra is hivatkozott, hogy az Innovációs és Technológiai Minisztérium korlátozott terjesztésű minősített adattá minősítette a részvényvásárlással kapcsolatos kormányzati előterjesztést és az ezzel összefüggő iratokat. Ugyan a szándéknyilatkozat a minősített iratanyagnak ténylegesen nem része, azonban a minősített iratanyag a szándéknyilatkozattal részben azonos adatokat tartalmaz, erre tekintettel a szándéknyilatkozat tartalma sem ismerhető meg a minősített adatok védelméről szóló törvény alapján.

1. Szerkessze meg a felperesi beadványt!

2. Szerkessze meg az alperesi beadványt!

3. Milyen szempontokat kell mérlegelnie a bíróságnak a döntés meghozatala során?

(Az eset feldolgozásához használható a Fővárosi Törvényszék P. 20.612/2013/13. polgári ügyben hozott határozata.)

28.

Kinek a hatáskörébe tartoznak az alábbi döntések?

a miniszternek jelölt személy előzetes meghallgatása	
a kiemelt budapesti beruházásokért felelős kormánybiztos kinevezése	
a közigazgatási államtitkári értekezlet összehívása	
kifogás emelése a Magyar Államkincstár vezetőjének kinevezendő személy ellen	
az Országos Atomenergia Hivatal vezetőjének kinevezése	
az EMMI egészségbiztosításért felelős helyettes államtitkárának kinevezése	
a földművelésügyi miniszter alapilletményének megállapítása	
az Országos Vízügyi Főigazgatóság vezetőjének felmentése	

29.

Tegye időrendi sorrendbe a kormányzati döntés-előkészítés alábbi cselekményeit!

Sorszám	Cselekmény
	A közigazgatási államtitkári értekezlet (KÁT) megtárgyalja az előterjesztést.
	Az előterjesztő minisztérium vezetői értekezlete tárgyal a kormány-előterjesztés tervezetéről.
	Az előterjesztés részét képező jogszabály-tervezetet közzéteszik az előterjesztő tárca honlapján.
	Az előterjesztő minisztérium közigazgatási államtitkára egyeztető értekezletre hívja meg a többi tárca képviselőjét.
	A Kormány megtárgyalja a tervezetet.
	Az előterjesztő minisztérium jogi főosztályának vezetője – a közigazgatási államtitkár nevében – közigazgatási egyeztetésre szétküldi a kormány-előterjesztés tervezetét.
	A Miniszterelnöki Kormányiroda közigazgatási államtitkára dönt a kormányelőterjesztés-tervezet közigazgatási egyeztetésre való bocsáthatóságáról.
	Kihirdetik az előterjesztés mellékletét képező kormányrendeletet.

30.

Jelölje I-vel az igaz, H-val a hamis állításokat!

	A kormánybizottságnak nem lehet ügydöntő jogköre.
	A Kormány mellett működő kabinetet normatív kormányhatározattal lehet létrehozni.
	A miniszterelnök tagja lehet kormánybizottságnak.
	A Kormány tárcaközi bizottságot csak törvény felhatalmázása alapján hozhat létre.
	A miniszterelnök a miniszterelnöki biztost rendelettel nevezi ki.
	A Kormány üléséről szó szerinti jegyzőkönyv és összefoglaló készül.
	A miniszterelnök-helyettesi tisztség nem összeférhetetlen az országgyűlési képviselőséggel.
	A miniszterelnököt az Országgyűlés választja meg, és a köztársasági elnök nevezi ki.
	A miniszterek feladat- és hatáskörét a Kormány eredeti jogalkotói hatáskörében kiadott rendelete határozza meg.
	A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnevezését egyszerű többséggel elfogadott törvény is módosíthatja.

31.

A sor elején lévő négyzetben az alábbi ismérvek közül jelölje

A-val az angol,

B-val a német szövetségi,

C-val a francia,

D-val az USA szövetségi

kormányzati rendszerének jellemzőit!

(Egy négyzetben lehet több jelölés is! Több helyes válasz esetén a hibás válaszáért pontlevonás jár!)

	Nincs külön miniszterelnöki tisztség, a végrehajtó hatalom feje az elnök.
	A kormányzást a kabinet-elv jellemzi.
	A végrehajtó hatalom feje az államfő által kinevezett kormányfő.
	A kormány testületként működik, de szavazategyenlőség esetén a kormányfő szavazata dönt.
	A Kabinet az elnök tanácsadó testülete.
	Központi különös hatáskörű közigazgatási szervként számos független szabályozó ügynökség működik.
	Parlamentáris kormányforma van.
	A kormány rendeleteit a miniszterelnök mellett a köztársasági elnök is aláírja.
	A kormányfővel szemben a törvényhozás konstruktív bizalmatlansági indítvánnyal élhet.

32.

A táblázat első oszlopában jelölje A-val az államtitkár, B-vel a helyettes államtitkár jellemzőit, C-vel a mindkettőre, D-vel az egyikre sem igaz állításokat!

	A miniszterelnök nevezi ki.
	Állami vezetőnek minősül.
	Szakmai felsővezetőnek minősül.
	Nem összeférhetetlen az országgyűlési képviselőséggel.
	Rendeletalkotási hatásköre van.
	Rendelet kiadásában helyettesítheti a minisztert.
	A köztársasági elnök nevezi ki.
	A közigazgatási államtitkár nevezi ki.
	Büntetlen előélettel kell rendelkeznie.
	Megbízatása határozatlan időre keletkezik.

33.

A sor elején lévő négyzetben az alábbi ismérvek közül jelölje

A-val a minisztérium jellemzőit;

B-vel a kormányzati főhivatal ismérveit;

C-vel a központi hivatal ismérveit;

D-vel a mindháromra érvényes kijelentéseket; és

E-vel az egyikre sem igaz jellemzőket!

	Kormányrendelet is létrehozhatja.
	Működéséért a Kormány egyik tagja felelős.
	Vezetőjét a miniszterelnök nevezi ki.
	Vezetője számára a miniszterelnök normatív utasításában feladatot adhat.
	Vezetője jogszabályalkotó hatáskörrel rendelkezik.
	A Kormány irányítása és a Kormány által kijelölt miniszter felügyelete alatt működik.
	Költségvetési gazdálkodását a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal nem vizsgálhatja.
	Vezetőjét szakállamtitkár helyettesíti.
	Alárendeltségében álló területi államigazgatási szervekről mindig törvényben kell rendelkezni.
	Önálló közigazgatási szerv.

IV. A TERÜLETI ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK, AZ ATÍPIKIUS SZERVEK, A HONVÉDELMI SZERVEK ÉS A RENDVÉDELMI SZERVEK

34.

A Somogy Megyei Kormányhivatal kormány megbízottja tájékoztatást kért a Magyar Államkincstár Somogy Megyei Igazgatóságától arról, hogyan alakult az önkormányzatok normatív támogatásának tényleges igénylése és elszámolása Somogy megyében, illetve hányszor és milyen kérdésekben állapítottak meg jogellenes normatíva-igénylést. A Magyar Államkincstár Somogy Megyei Igazgatóságának vezetője megtagadta a kérés teljesítését arra hivatkozva, hogy a fenti adatigényléssel a kormány megbízott túllépte a hatáskörét, ugyanis a Magyar Államkincstár nem része a megyei kormányhivatalnak. A megyei kormány megbízott a tájékoztatás megtagadása miatt a MÁK Somogy Megyei Igazgatóságának irányító (vezető) szervéhez fordult, intézkedését kérve.

1. Melyik az irányító (vezető) szerv?

2. Milyen intézkedést tesz az irányító (vezető) szerv?

35.

Szerény Szandra járási hivatalvezető tudomást szerzett arról, hogy a járási hivatalba felvették Dörzsölt Dezsőt gyámügyi igazgatási feladatokat ellátó kormánytisztviselőnek. Szerény Szandra problémásnak tartotta, hogy bár ő a járási hivatal vezetője, mégsem kérdezték meg a kinevezésről. Megkereste a megyei kormányhivatal vezetőjét, aki azt a tájékoztatást adta, hogy a megyei kormányhivatal egyszemélyi vezetőjeként jogosult bárkit felvenni a kormányhivatalba, amelynek része a járási hivatal is. Szerény Szandra az Ön tanácsát kéri, hogy mit tehet ilyenkor.

Mit tanácsol a járási hivatal vezetőjének?

36.

A Zala megyei kormány megbízott utasítja a megyei kormányhivatal szociális, gyámügyi és igazságügyi szolgálati feladatokat ellátó főosztályának vezetőjét, hogy a zalalövői „Ezüst Nyár” Idősek Bentlakásos Otthonával szemben alkalmazott szociális igazgatási bírság összegét emelje meg, mivel a kormány megbízott véleménye szerint a kiszabott bírság túl alacsony összegű ahhoz, hogy elérje a célját. A megyei kormányhivatal főosztály vezetője nem ért egyet a kormány megbízott utasításával, mert szakmailag megalapozatlannak tartja. Önhöz fordul, hogy mit kell tennie a kormány megbízott utasításával kapcsolatban.

Milyen választ ad a főosztály vezetőnek?

37.

Az emberi erőforrások minisztere – miután a Miniszterelnökséget vezető miniszter megküldte számára a megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatának tervezetét – jelzi, hogy csak abban az esetben járul hozzá az SZMSZ kiadásához, ha a Szociális, Gyámügyi és Igazságügyi Szolgálati Főosztályon belül létrehoznak egy önálló Gyermejköltségi Igazgatási Osztályt. A Miniszterelnökséget vezető miniszter feljegyzést kér Öntől mint a Miniszterelnökség kormánytisztviselőjétől arról, hogy az EMMI véleménye akadály-e az SZMSZ kiadásának.

Mit tartalmaz a feljegyzés?

A Miniszterelnökséget vezető miniszter – a kormány megbízott javaslatára – Menő Mihályt nevezte ki a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal főigazgatójának. Menő Mihály egy marketing-tanácsadó kft. alkalmazottja volt, aki 2009. június 30-án a Modern Üzleti Tudományok Főiskoláján szerzett kereskedelem és marketing BA szakon oklevelet. Korábban nem dolgozott a közigazgatásban. A Komárom-Esztergom megyei kormány megbízott a kinevezés előtt kezdeményezte, hogy tekintsenek el Menő Mihály vezetői gyakorlata iránti igénytől, ugyanis Menő Mihály sikeres menedzser, akinek menedzseri szemléletére szükség van a kormányhivatal hatékonyabbá tétele érdekében. A kinevezést követően az Országgyűlésben interpellációt nyújt be egy ellenzéki képviselő, aki szerint jogellenesen nevezték ki Menő Mihályt, hiszen nincs közigazgatási és egyéb vezetői gyakorlata sem, csak beosztott menedzser volt egy marketinges kft.-nél.

Készítse el az interpellációra adandó válasz tervezetét!

39. POLITIKUS VAGY ÉRDEKVÉDŐ?

Kánya Alajos alezredes a Katonák Érdekvédő Szakszervezetének elnöke, tisztségének betöltése alatt a Magyar Honvédség rendelkezési állományban lévő hivatásos állományú tagja volt. 2018. november 3-án jelent meg a Nemzeti Hírvilágban a vele készített interjú „Mindent a bajtársakért!” címmel. A cikkben bírálta a honvédeket érintő kormányzati intézkedéseket, illetve a megígért intézkedések elmaradását, beszélt arról, hogy álláspontja szerint a hivatásos honvédek illetményének sürgős rendezésére azért lenne szükség, mert a Kormány a progresszív adóztatást eltörölte, a minimálbér viszont emelkedett, és ehhez képest nem változott a katonák illetménye. Kritizálta a Sztrájk törvény szigorításait is. Elismerte, hogy a szolgálati nyugdíjrendszer társadalmi feszültséget jelentett, amit meg kellett volna szüntetni, a Kormány azonban a javaslataikat nem hallgatta meg. Beszélt arról is, hogy örömmel csatlakozott az Egységben az Erő politikai tömegmozgalomhoz és vállalt benne vezető szerepet, mert ha civilek állnak bizonyos célok mögött, a mindenkori hatalom számára megkerülhetetlenné válik az általuk képviselt érdek.

A Honvéd Vezérkar Főnöke 2018. december 2-án kelt határozatával a nyilatkozat politikai vélemény-tartalma miatt fegyelmi eljárást indított nevezettel szemben. Kánya alezredes azzal védekezett, hogy ő csak érdekvédelmi tevékenysége keretében nyilatkozott. Ezt a fegyelmi jogkör gyakorlója nem fogadta el, és 2019. január 16-án kelt határozatával Kánya Alajost feddés fenytéssel sújtotta. Ennek indokolása szerint „az alezredes az Egységben az Erő Mozgalom civil politikai szerveződés egyik vezetőjeként nyilatkozott”, ezért „egy politikai tevékenységet folytató társadalmi szervezet vezetőjeként tett politikai tartalmú nyilatkozatot”. Az indokolás utalt az Alaptörvény 45. cikk (4) bekezdésére, mely szerint a Magyar Honvédség hivatásos állományú tagjai nem lehetnek tagjai pártoknak, és nem folytathatnak politikai tevékenységet. A határozat indokolása a fenytést az Alaptörvény e rendelkezése és a honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény (Hjt.) 23. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak megsértésére alapította.

Kánya Alajos a határozattal szemben fellebbezéssel élt. A honvédelmi miniszter 2019. február 15-én kelt határozatával a fellebbezést elutasította. A határozat indokolása szerint a megjelent újságcikkben nem lelhető fel olyan nyilatkozat, amely a szakszervezeti tisztség betöltéséből fakadóan a hivatásos katonák érdekében tett nyilatkozatként lehetne értékelni. A cikkből megállapítható, hogy Kánya alezredes az Egységben az Erő Mozgalom képviselőjeként nyilatkozott, e mozgalomban betöltött tisztségének megfelelően fejtette ki politikai véleményét, a Katonák Érdekvédő Szakszervezetének a neve el sem hangzott. Mindezek alapján a határozat indokolása szerint a cikkben tett nyilatkozat egyértelműen politikai agitációra irányul, ezáltal olyan tevékenységnek minősíthető, mely sérti az Alaptörvény 45. cikk (4) bekezdésében foglaltakat. A cikkben a felperes az aktuális politikai helyzet bírálatával politikai véleményt nyilvánított, negatív kritikát fogalmazott meg a demokratikus választások során mandátumot kapott Kormányról és annak miniszterelnökéről.

Az alezredes a másodfokú fegyelmi határozat ellen bírósághoz fordult. Keresetében a fenytő határozat hatályon kívül helyezését kérte.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletében a honvédelmi miniszter 2019. február 15-én kelt határozatát, az elsőfokú határozatra is kiterjedően, hatályon kívül helyezte.

A megállapított tényállás szerint a felperes az interjút annak megjelenését megelőzően egy héttel adta újságírói megkeresésre, a szolgálati nyugdíjjal összefüggő tevékenységével kapcsolatban. A cikk megjelenése előtt csak a kérdésekre adott válaszok voltak egyeztetve, melyeknek a megjelenését jóváhagyta, azonban sem a cím, az alcím, illetve a kérdések körébe beleszólása nem volt, ezeket nem is látta a megjelenés előtt. A perben az nem volt vitatott, hogy a felperes mind az interjú készítésekor, mind annak megjelenésekor a Magyar Honvédség hivatásos állományú tagja, valamint a Katonák Érdekvédő Szakszervezetének elnöke volt.

A felperes szerint az Egységben az Erő Mozgalom 2018 októberében, a cikk megjelenésekor már megalakult, azonban az nem tekinthető sem bejegyzett egyesületnek, sem politikai pártnak. A sérelmezett határozatok a felperest azért részesítették fenytetésben, mert az interjúban politikai tevékenységet folytatott. A munkaügyi bíróság viszont ítélete indokolásában hangsúlyozta, hogy csupán a határozatokban foglaltakat bírálhatta el, ezen túl vizsgálata nem terjedhetett ki arra, hogy a felperesnek az Egységben az Erő Mozgalomban folytatott akkori tevékenysége politikai tevékenységnek volt-e tekinthető, hiszen az alperes kifejezetten csupán azt róta a felperes terhére, hogy az általa adott interjúval folytatott politikai tevékenységet.

A munkaügyi bíróság jogi álláspontja szerint a szakszervezet – rajta keresztül annak tisztségviselője – érdekképviselői tevékenysége során bizonyos fokig politikai tevékenységet folytat, hiszen az érdekkörébe kerülő valamennyi kérdés politikai színezetű. Különösen igaz ez a megállapítás egy olyan speciális munkavállalói réteget képviselő szakszervezet tekintetében, mint a honvédek. A Magyar Honvédséget az azt vezető miniszteren keresztül a végrehajtó hatalom irányítja, így a szakszervezetnek itt – az általánostól eltérően – nem egy gazdasági társaság vezetőségével, hanem magával a végrehajtói hatalommal szemben kell érdeket érvényesítenie. Ebből következően valamennyi katonát érintik a Kormány intézkedései, ezen belül a nyugdíjszabályok módosítása, juttatások, kedvezmények köre. A felperes úgy nyilatkozott, hogy szakszervezeti vezetőként politikai vezetőkkel, miniszterekkel kellett tárgyalnia érdekképviselői tevékenysége során. Amennyiben ezeket a tevékenységeket tisztán politikai tevékenységnek tekintenénk, a munkaügyi bíróság szerint a szakszervezet nem tudná az Alaptörvény által biztosított érdekképviselői tevékenységét eredményesen folytatni.

A munkaügyi bíróság az interjúban tett felperesi válaszokat vizsgálva úgy ítélte meg, hogy az ott elmondottak az érdekvédelmi képviselői tevékenységi körben értékelhetők, nem állapítható meg, hogy nyilatkozatával a felperes túllépte azt a jogszabályok által meg nem határozott határvonalat, ami az érdekképviselői tevékenység és az ettől teljesen független politikai tevékenység között húzódik. A cikkben megfogalmazottak sem szakszervezeti, sem politikai tevékenységnek, sem társadalomrajznak, sem politikai programnak nem tekinthetők, a felperes szakszervezeti vezető és mozgalomvezető véleményét tükrözik csupán.

Az alperes fellebbezése folytán eljáró Fővárosi Törvényszék ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helyes indokainál fogva helyben hagyta.

A jogerős ítélet ellen az alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, melyben – tartalma szerint – annak hatályon kívül helyezését és a felperes keresetének elutasítását kérte.

Az alperes jogszabálysértésként – a jogszabályhely megjelölése nélkül – megalapozatlanságra, valamint az Alaptörvény 45. cikk (4) bekezdése és a Hjt. 23. § (1) bekezdése helytelen értelmezésére hivatkozott, mert az eljáró bíróságok elmulasztották a felperesi interjút tartalmazó teljes cikk tartalmának vizsgálatát.

Kifejtett álláspontja szerint a perben irreleváns a munkaügyi bíróság azon megállapítása, miszerint „a cikk megjelenése előtt csak kérdésekre adott válaszok voltak egyeztetve”, a felperesnek „a cím, az alcím, illetve a kérdések körébe beleszólása nem volt, ezeket nem is látta a megjelenés előtt”. Az alperes szerint e körülmények azért nem értékelhetők a felperes javára, mert a rendelkezésre álló adatok szerint a felperes sajtó-helyreigazítási pert nem kezdeményezett. Ezen felül a felperes állítását az eljáró bíróság pusztán a felperes állítására alapozva fogadta el. Nem hagyható figyelmen kívül, hogy a felperes az interjú készítésekor szabad elhatározásából nyilatkozott.

Az alperes sérelmezte, hogy az eljáró bíróságok eltekintettek attól, hogy a cikk túlnyomó részében nem azzal a szakszervezettel foglalkozik, amelynek a felperes tisztségviselője volt. Ellenkezőleg, azzal az Egységben az Erő Mozgalommal kapcsolatban tudakozódik, amelyhez a Katonák Érdekvédő Szakszervezetének a nyilatkozattétel idején semmiféle szervezeti kötődése nem volt. Maga az Egységben az Erő Mozgalom nem volt honvédelmi szakszervezeti-érdekvédelmi szerveződés. Mivel a kérdéses

időszakban az Egységben az Erő Mozgalom és a felperes vezetése alatt működő Katonák Érdekvédő Szakszervezete egymástól teljesen független szervezetként működtek, a felperes jogszerűen nem nyilatkozhatott egyszersmind a szakszervezet nevében akkor, amikor a mozgalom képviselőjében megszólalt. A cikk tartalmából viszont egyértelműen kiderül, hogy abban a felperes mint a politikai porondra lépett új mozgalom, az Egységben az Erő Mozgalom vezetője nyilatkozik. Az alperesi érvelés szerint a mozgalom politikai jellegét és a – szakszervezetektől lényegesen eltérő – politikai tevékenységét, céljait, arculatát és szervezetét maga a felperes által soha sem kifogásolt cikk egyértelművé teszi, azt a közelmúlt belpolitikai eseményei egyértelműen igazolják. Ezért az interjúban megfogalmazott véleménynyilvánítás nem tekinthető szakszervezeti érdekképviselői tevékenységnek, hanem egy politikai mozgalom vezetője által a sajtónyilvánosság előtt kifejtett társadalomrajznak és politikai programnak.

Mindezekből következően az interjú nem a szakszervezeti tevékenység részeként született, hanem a felperes, az Egységben az Erő Mozgalom vezetőjének politikai tevékenysége körébe tartozik. Erre azonban a felperes katonai mivoltából fakadóan nem volt jogosult. Mivel jogellenes tevékenysége ugyanakkor összefüggésbe hozható az általa ekkor betöltött szolgálati tevékenységgel, a Hjt. 145. § (1) bekezdése értelmében tevékenysége fegyelemsértésnek minősül, amely miatt a vele szemben kiszabott feddés fenytés jogszerű volt.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte.

1. Foglalja össze az alapügyet és a pertörténetet!

2. Ismertesse Kánya Alajos alezredes mint felperes érveit a fegyelmi döntéssel szemben, az I és II. fokú bírósági ítéletek helybenhagyása érdekében kifejtett érveit!

3. Ismertesse az alperes honvédelmi miniszternek a felülvizsgálati kérelmet alátámasztó érveit!

4. Melyik bírói fórum hozza meg a döntést, és mi lehet a tartalma?

(A válaszhoz felhasználható a Kúria Mfv. 10.378/2013/7. munkaügyben hozott határozata. Szakirodalmi feldolgozását lásd Fejes Erik: A Kúria mint felülvizsgálati bíróság ítélete Kónya Péter munkaügyi perében. *Jogesetek Magyarázata* 2016/1–2. – Magánjog és Munkajog.)

V. IRÁNYÍTÁS, FELÜGYELET, ELLENŐRZÉS ÉS VEZETÉS

40.

Töltse ki az alábbi táblázatot!

cselekmény	melyik irányítási eszközbe sorolható?	mire irányul? (szakmai/szervi működés)
A kulturális ügyekért felelős miniszter kinevezi a Szépművészeti Múzeum vezetőjét.		
B. községi önkormányzat képviselő-testülete megszünteti az általa fenntartott óvodát.		
A Nemzeti Adó- és Vámhivatal elnöke utasításban szabályozza a területi adó főigazgatóságoknál a vagyonsvédelem rendjét.		
A Heves megyei Kormányhivatal megsemmisíti az Egri Járási Hivatal egészségügyi bírságot kiszabó elsőfokú határozatát, és a hivatalt új eljárásra utasítja.		
P. város képviselő-testülete egy intézménybe vonja össze az általa fenntartott két könyvtárat.		
A Kormány meghatározza a környezetvédelmi hatóságok hatáskörét és illetékességi területét.		
Az emberi erőforrás minisztere fegyelmi eljárást indít az Oktatási Hivatal elnöke ellen.		
Az ELTE rektora tájékoztatást kér az egyetem gyakorlóiskoláitól a rezsiköltségek alakulásáról.		
Az országos rendőrfőkapitány írásbeli jelentést kér a megyei rendőrfőkapitányoktól a 2017. I. negyedévében lefolytatott rendkívüli halálesetekkel kapcsolatos eljárásokról.		

41.

Jelölje A-val az irányítási, B-vel a vezetési, C-vel a hatósági jogviszonyokat!

	Heves megyei Kormányhivatal kormány megbízottja – Hatósági Főosztályának vezetője
	pénzügyminiszter – Szerencsejáték Felügyelet
	Budapest VI. kerületi jegyző – Házás Péter magánszemély építető
	Bicske város polgármestere – polgármesteri titkárság vezetője
	Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat elnökhelyettese – Gazdasági Osztály vezetője
	emberi erőforrás minisztere – MED-STAR Orvostechnikai Kft.
	miniszterelnök – Nemzeti Adó- és Vámhivatal

Az alábbi ismérvek közül jelölje I-vel azokat, amelyek igazak a hierarchikus ellenőrzésre, H-val azokat, amelyek hamisak!

	Törvényességi, célszerűségi, eredményességi szempontokra is kiterjedhet.
	Nem terjed ki az alárendelt szerv költségvetési gazdálkodására, mert azt a Magyar Államkincstár és az Állami Számvevőszék jogosult ellenőrizni.
	Eszköze lehet a helyszíni ellenőrzés is.
	Az irányító szerv nem ismerheti meg az irányított szervnél dolgozók személyes adatait, az ellenőrzést anonimizált iratok alapján kell lefolytatni.
	Ha az alárendelt szerv közintézet, az ellenőrzés a szakmai működésre nem terjedhet ki.
	Az ellenőrzési jogosítványokat meg lehet osztani a közvetlen és a közvetett irányító szervek között.
	Az ellenőrzés egyik jogosítványa a vezetők beszámoltatása is lehet.
	Az ellenőrzött szerv vezetője a jogszerűtlen ellenőrzéssel szemben a Kormányzati Ellenőrzési Hivatalhoz fordulhat jogorvoslatért.

VI. A HELYI ÖNKORMÁNYZATOK

43. KÖZSÉGALAKÍTÁSI FELADAT

Tényállás:

Fegyvernek város (Szolnok megye, Törökszentmiklósi járás) településrésze, Szapárfalu választópolgárai 2014 januárjában a Fegyvernekből való kiválást és önálló község megalakítását kezdeményezték.

Adatok:

	Fegyvernek	ebből Szapárfalu
lakosok	6479 fő	1322 fő 2004–2014 között a lakosságszám egyenletesen, 665 fővel nőtt
választópolgárok száma	5198 fő	1062 fő
nemzeti önkormányzatok	cigány, német	
lakások száma	2743	486
terület	7148 ha	2113 ha
intézmények	1 összevont bölcsőde és óvoda – 6 telephely	1 óvodai telephely
	1 általános iskola és szakképző: 6 telephely + 3 szakképző műhely	
	Mikrotérségi Szociális Alapellátási Központ: 3 idősek klubja családsegítő és gyermekjóléti kp.	1 idősek klubja telephely
	1 művelődési ház és könyvtár 3 telephely (2 könyvtár + műv. ház)	1 klubkönyvtár
	Fegyverneki Mezőgazdasági, Városüzemeltetési és Fejlesztési Intézmény	
	Fegyverneki Gyermekétkeztetési Konyha 2 telephely: 1 konyha + 1 étterem	
temető	3	1
helyi közlekedés	nincs, távolsági buszhálózat van, buszmegállók száma a településen belül: 7	2 buszmegálló
vasút	Fegyvernek (Szapárfalu) a Bp. – Záhony vasútvonalon található, de a vasútállomás és a település lakott területei közötti távolság 9 km	

Földrajzi elhelyezkedés:

Fegyvernek Szapárfalu településrésze, a 4. sz. főközlekedési út mentén helyezkedik el, kb. 2 km hosszúságban, a főúttal párhuzamosan 1-1 utca halad az út mindkét oldalán.

Fegyvernek többi belterületi része a 4. főútra merőleges 34. sz. út mentén fekszik, az első házak a főúttól a 34. sz. út mindkét oldalán kb. 500 m távolságban található.

Szapárfalu és Fegyvernek beépített területei közötti távolság kb. 1 km, ahol a közlekedési utakat szántó művelésű külterület övezi. (Térkép: maps.google.com)

A lefolytatott eljárás:

2014. május 26. lakossági fórum Szapárfaluban:

Résztevők száma: 345.

- Döntés kiválás kezdeményezéséről.
- 3 tagú előkészítő bizottság megválasztása: településrészi önkormányzati képviselője, cigány önkormányzat településrészi képviselője, helyi lovarda profilú vállalkozás vezetője (mindhárom tag Szapárfaluban lakik).

2014. november: az Möt. 98. § (4) bekezdése szerinti javaslat elkészítése; a javaslat tartalmi elemei:

1. A községalakítás feltételei

- Az adatokból a földrajzi és az építészeti elkülönülés megállapítható;
- az önálló község létrejötte nem változtatja meg az egyéni választókerületi beosztást;
- Szapárfalu népessége dinamikusan fejlődött, ami alapvetően a kedvező földrajzi és közlekedési fekvésének köszönhető; a településrésze több olyan vállalkozás települt, ami a 4. sz. főút átmenő forgalmát szolgálja ki (2 étterem, kávézó, benzinkút, élelmiszerüzletek, helyi gazdák terményeit kínáló elárúsító helyek; pénzváltó; egy 6 szobás panzió lovasturizmus és az átmenő forgalom kiszolgálására);
- a település infrastrukturális ellátottsága megegyezik Fegyvernek mutatóival: a település útjai szilárd burkolatúak, van vezetékes ivóvíz, lakossági gázszolgáltatás, de nincs szervezett szemétszállítás (csak szemétkerakó) és csatornázás; a közlekedés a 4. sz. műút miatt az országos átlagnál jobb.

2. Javaslat az új község létrehozására

Az új község javasolt neve: Szapárfalu.

A községi önkormányzati feladatokat a következők szerint látnák el:

- a) községi önkormányzat – képviselő-testület üléseinek helyszíne: a klubkönyvtár épületében kialakítandó tanácsterem és hozzá kapcsolódó polgármesteri iroda; polgármester: társadalmi megbízatású;
- b) igazgatás: Fegyvernekkel közös jegyző és polgármesteri hivatal (székhely: Fegyvernek; a polgármesteri irodában ügyfélszolgálati pont létesítése;
- c) humán- és településgazdálkodási szolgáltatások: az eddigiek szerint, azzal a változással, hogy Fegyvernekkel társulnak az intézmények közös fenntartására; temető: saját fenntartásban; a szolgáltatások költségei a továbbra is közös fenntartás miatt nem növekednek.

Tervezett költségvetés: kb. évi 64 millió Ft, melyből a saját bevételek aránya kb. 30%.

2014. november 18. A fegyverneki képviselő-testület (9 fő a polgármesterrel együtt) előzetesen állást foglal a javaslatról; 6:3 arányban támogatják a kiválást.

2014. december 10. Falugyűlés – lakossági tájékoztatás a javaslatról.

2015. január 12. Helyi népszavazás – résztvevők: 2614; a kiválásra szavazók: 1418.

2015. január 24. Fegyvernek Önkormányzat képviselő-testületi ülése; szavazás – 6:3 a kiválás mellett.

2015. január 30. A kiválási kezdeményezés felterjesztése a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatalhoz. A kezdeményezéshez – az Möt. 98. § (4) bekezdése szerinti részletes javaslat mellett – a következő mellékleteket csatolták:

- a Földrajzinév-bizottságnak az új település nevére (Szapárfalu) vonatkozó javaslatot támogató határozata;
- a Törökszentmiklósi Járási Földhivatal által a közigazgatási területről 2015. január 6-án kiállított hiteles térképmásolat, a földkönyvi adatok alapján készített területi összesítő és határvonal-leírás;
- az előkészítő bizottság cigány önkormányzati tagjának nyilatkozata, hogy a helyi cigány közösség támogatja a kiválást;
- a KSH igazolása, hogy a lakosság szám az elmúlt 10 évben növekedett; és igazolás az „Adatok” c. részben közölt infrastrukturális mutatókról;
- a MÁK megyei igazgatóságának igazolása, hogy a kiváló településrészen az önkormányzati feladatokra fordítandó költségek nem haladják meg a Fegyvernek településen kimutatott költségeket, de ez utóbbi az országos átlagot 8%-kal meghaladja;
- egy szándéknyilatkozatot, hogy az új község területéről, határvonaláról, az önkormányzati vagyon, valamint önkormányzati követelések és tartozások megosztásáról külön megállapodást kötnek.

2015. február 4. A kormányhivatal hiánypótlásként a német és a cigány kisebbségi önkormányzat véleményének benyújtására hívja fel a fegyverneki polgármestert.

2015. február 11. A fegyverneki önkormányzat megküldi a német nemzetiségi önkormányzat támogató véleményét. A cigány nemzetiségi önkormányzat véleménye helyett – a határidők rövidegére tekintettel – ismét az előkészítő bizottság roma képviselőjének a nyilatkozatát küldik meg, melyben a nyilatkozó megerősíti korábbi támogató véleményét.

2015. február 15. A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal felterjeszti a kezdeményezést a Miniszterelnökséghez, azzal, hogy – az új község létrejöttére vonatkozó feltételek hiánya és eljárási jogsértések miatt – nem javasolja a kezdeményezés előterjesztését.

2015. március 29. A Miniszterelnökséget vezető miniszter határozatában megtagadja a kezdeményezés előterjesztését. A miniszter döntését 2015. április 5-én kézbesítik a fegyverneki polgármesternek.

2015. április 22. Fegyvernek Nagyközség önkormányzata megtámadja a miniszter döntését a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnál.

Feladatok:

1. Az önkormányzat képviselőjében érveljen a bíróság előtt a kiválás mellett!
2. A miniszter képviselőjében érveljen a kezdeményezés elutasítása mellett!
3. Bíróságként döntsön a vitában!

44.

Az alábbi ismérvek közül jelölje A-val az angolszász önkormányzati rendszer, és B-vel a kontinentális önkormányzati rendszerek ismérveit!

	Az önkormányzatok hatásköri korlátait a helyi közügy generális klauzulája határozza meg.
	Szoros állami ellenőrzés és felügyelet érvényesül az önkormányzatok felett.
	Az önkormányzatok feladat- és hatásköreit pozitív taxációval (enumerációval) határozzák meg.
	Az önkormányzatok feladatvállalását és működését az <i>ultra vires</i> elve korlátozza.
	Széles autonómiával rendelkeznek az önkormányzatok.
	Dekonzentrált államigazgatási szerv csak kivételesen járhat el helyi ügyekben.
	Az önkormányzatok törvényességi felügyeletét a területi szinten szervezett, általános hatáskörű területi államigazgatási szervek látják el.
	Az önkormányzatok nem látnak el átruházott államigazgatási feladatot.
	Az önkormányzatok feletti állami felügyeletben közreműködnek a rendes bíróságok.
	Dekonzentrált államigazgatási szervek általában, külön alkotmányos korlátok nélkül elláthatnak helyi közügyeket.

45.

A magyar szabályozás alapján a táblázat első oszlopában jelölje

A-val azokat az önkormányzati tisztviselőket/szerveket, melyek önkormányzati hatósági ügyekben járhatnak el;

B-vel azokat, akik államigazgatási hatósági ügyben járhatnak el;

C-vel azokat, akik mindkettőben;

D-vel, akiknek nincs önálló hatásköre!

	városi önkormányzat aljegyzője
	megyei jogú városi önkormányzat képviselő-testületének szociális bizottsága
	községi önkormányzat polgármestere
	városi önkormányzat polgármesteri hivatalának ügyintézője
	megyei önkormányzat közgyűlése
	kijelölt városi jegyző mint körzetközponti jegyző
	a három községi önkormányzat részvételével működő társulás ügyintézője
	közös önkormányzati hivatal vezető jegyző
	fővárosi kerületi önkormányzat polgármesteri hivatala
	fővárosi főpolgármester-helyettes

46.

Az alábbi összetett állításokat jelölje

**A-val, ha mind az első, mind a második állítás igaz, és fennáll közöttük okozati összefüggés;
B-vel, ha mind az első, mind a második állítás igaz, de az elsőből nem következik a második állítás;**

C-vel, ha az első állítás igaz, de a második nem;

D-vel, ha a második állítás igaz, de az első nem;

E-vel, ha egyik állítás sem igaz!

	A települési önkormányzat kötelező feladatait kizárólag az önkormányzati törvény határozza meg, ugyanis törvény előírhat a települési önkormányzat számára kötelező feladatot.
	A megyei önkormányzat közgyűlésének elnökére a polgármesterre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni, ugyanis a közgyűlés elnökét a közgyűlés választja a tagjai közül.
	A jegyzővel szemben a polgármester befolyása jelentősen nőtt az Mötv. hatálybalépésével, mivel az Mötv. szerint a jegyző feletti összes munkáltatói jogot a polgármester gyakorolja.
	A települési önkormányzat polgármestere, ha a képviselő-testület döntését az önkormányzat érdekeit sértőnek tartja, ugyanazon ügyben egy alkalommal kezdeményezheti a döntés ismételt megtárgyalását, mert a polgármester az önkormányzat politikai és szakmai vezetője.
	A települési önkormányzat alpolgármestere csak és kizárólag a települési önkormányzat képviselője lehet, mivel az Mötv. kizárja, hogy más személyeket alpolgármesterré válasszanak.
	A megyei, fővárosi kormányhivatal nem tehet törvényességi észrevételt az önkormányzati hatósági ügyben hozott döntéssel kapcsolatban, ugyanis a kormányhivatal törvényességi felügyeleti jogköre nem terjed ki a jogsértő egyedi önkormányzati határozatokra.
	A települési önkormányzat képviselő-testülete köteles mindig nyilvánosan ülésezni, ugyanis az Mötv. kimondja, hogy a képviselő-testület főszabály szerint nyilvános ülést tart.
	A települési önkormányzat saját bevételei közé tartoznak a helyi adókból származó bevételek, mivel a helyi adók fajtajáról törvény rendelkezik.

47.

Az igaz állításokat jelölje I-vel, a hamisakat H-vel!

	A megyei és fővárosi kormányhivatalok a helyi önkormányzatok felett törvényességi felügyeletet gyakorolnak.
	A megyei és fővárosi kormányhivatalok a törvénytől önkormányzati rendelettel szemben főszabályként a Kúriához fordulhatnak.
	A megyei és fővárosi kormányhivatalok törvényességi felügyeleti jogkörükben felfüggeszthetik az általuk törvénytől önkormányzati határozatok végrehajtását.
	A települési önkormányzat költségvetéséről szóló rendelete a Magyar Államkincstár területi igazgatójának egyetértésével lép hatályba.
	A települési önkormányzat belső ellenőrzési rendszerét a polgármester működteti.
	A települési önkormányzat jegyzője törvénytől észlelése esetén törvényességi felhívást fogalmaz meg.
	Minden települési önkormányzat köteles pénzügyi bizottságot alakítani.
	Az aljegyzőt a jegyző javaslatára a képviselő-testület nevezi ki.
	A Kúria állapítja meg, hogy az önkormányzat nem tett eleget rendeletalkotási kötelezettségének.
	Az alpolgármester(ek) törvényben meghatározott, önálló feladat- és hatáskörökkel rendelkeznek.

48. BARNABÚ JEGYZŐJE

Barnabú Község képviselő-testülete (összesen 9 fő) ülésén a jelen lévő 6 képviselőből 4 fő megszavazza a szervezeti és működési szabályzat azon módosítását, amelynek értelmében a polgármester a jegyzőt pályázat alapján 5 éves időtartamra nevezi ki. A tervezet szerint a jegyző aljegyzőt nevezhet ki munkájának segítése céljából.

49.

Jegyzőként milyen törvényességi jelzést tenne a képviselő-testületnek? Jelölje A-val az önkormányzati törzsvagyron körébe tartozó vagyonelemeket; B-vel azokat, amelyek nem oda tartoznak!

	Kisközség, Kossuth utcai vízelvezető árkok
	az önkormányzat tulajdonában álló üzem
	az önkormányzat fenntartásában álló óvoda épülete
	az önkormányzati tulajdonában álló OTP-törzsrészvény
	az önkormányzat tulajdonában álló szennyvíztelep
	a település sétálóutcája, az ott levő park és a parkban levő padok
	a települési önkormányzat tulajdonában levő OTP-részvényre átváltoztatható kötvény
	az önkormányzat rendeletében törzsvagyonná nyilvánított községi futballpálya
	az önkormányzati megtakarítási betétszámla követelése
	a települési önkormányzat által fenntartott idősek napközi otthona épülete
	az önkormányzat tulajdonában álló „Szomjas” italbolt

50.

Az igaz állításokat jelölje I-vel, a hamisakat H-vel!

	A települési önkormányzat korlátozás nélkül vállalhat magára a helyi közügy körébe vonható közigazgatási feladatot.
	A megyei önkormányzat közgyűlésének üléseit a megyei kormány megbízott vezeti.
	A települési önkormányzat polgármesterének közjogi felelősségét a sorozatos, a helyi demokráciát veszélyeztető, vagy súlyos hátránnyal járó törvénytörési alapozzák meg a bírói gyakorlatra is figyelemmel.
	A helyi önkormányzat képviselő-testülete – figyelemmel arra, hogy a polgármestert közvetlenül választják – nem rendelkezik fegyelmi jogkörrel a polgármester felett.
	A települési önkormányzat aljegyzőjét a polgármester javaslatára a jegyző nevezi ki.
	A jegyző köteles működtetni a helyi önkormányzat belső ellenőrzési rendszerét.
	A megyei és fővárosi kormányhivatalok, törvényességi felügyeleti jogkörükben eljárva, akár a helyi önkormányzat kérése nélkül is szakmai segítséget nyújthatnak az önkormányzatnak.
	A megyei és fővárosi kormányhivatalok törvényességi felügyeleti jogköre egyáltalán nem terjed ki a mérlegelési jogkörben hozott képviselő-testületi döntésekre.
	Amennyiben a megyei kormányhivatal a Kúria döntését követően az önkormányzat képviselő-testülete által megalkotni elmulasztott rendeletet kiadja, azt a képviselő-testület szükség szerint módosíthatja.
	A települési önkormányzatok társulása jogi személyiséggel rendelkezik.

51. A GÖCSEJI ALPOLGÁRMESTER MEGVÁLASZTÁSA

Göcsej Község képviselő-testülete (összesen 11 fő) ülésén a jelen lévő 8 képviselőből 5 fő a Jogi Bizottság elnökének javaslatára, nyílt szavazással megválasztja Rámenős Róbert települési képviselőt alpolgármesternek. Rámenős Róbert választójoggal, büntetlen előélettel és gimnáziumi érettségivel rendelkező magyar állampolgár. A megválasztásról szóló döntésben a képviselő-testület kimondja azt is, hogy az alpolgármester hatáskörébe tartozik a Jogi Bizottság elnökének kinevezése.

Jegyzőként milyen törvényességi észrevételt tenne a képviselő-testületnek? (5 pont)

52. NEMESVID FC – SZOCIÁLIS FELADATELLÁTÁS: 1–0

Nemesvid polgármestere a költségvetési rendelet előkészítése során arra utasítja a jegyzőt, hogy tervezzen egy önálló címet a helyi kisvállalkozások számára nyújtandó támogatásokra, egy másik címet a helyi munkahelyteremtés támogatására, valamint egy harmadikat a Somogy Megyei Labdarúgó Bajnokság IV. osztályának dél-somogyi csoportjában szereplő községi labdarúgó csapat támogatására. Az utasítás szerint ezeket a támogatásokat úgy kell fedezni, hogy a költségvetési rendelet tervezetéből el kell hagyni a szociális alapszolgáltatási feladatokat ellátó Marcali Körzeti Szociális Társulás nemesvidi hozzájárulásának az összegét.

Mit tesz a települési önkormányzat jegyzője az utasítással kapcsolatban?

53. NAGYMÁGOCSI FELTERJESZTÉS

Nagymágocs község képviselő-testülete 12/2016. (II. 4.) Kt. határozatával a Kormánynál kezdeményezte utólagos normakontroll-eljárás megindítását. Azt kérte, hogy a Kormány kezdeményezze az Alkotmánybíróságnál a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 86. § (2) bekezdésének megsemmisítését. A testület álláspontja szerint az, hogy törvényben az önkormányzatnak meghatározott feladatok ellátását írták elő, ugyanakkor ezek a feladatok a különböző méretű települések esetében eltérőek, ellentétes az Alaptörvény XV., 32. és 34. cikkeivel, ugyanis korlátozza az önkormányzat szabad igazgatáshoz való jogát, továbbá diszkriminatív.

Hogyan dönt a Kormány?

54. A KÖZÉPFALUI POLGÁRMESTER ILLETMÉNYÉNEK MEGÁLLAPÍTÁSA

Középfalu Község (lakosságszám: 1103 fő) képviselő-testülete a polgármester illetményét 500 000 Ft-ban állapította meg. A megyei kormányhivatal a döntés átvizsgálását követően megállapította, hogy az illetmény összegét a képviselő-testület jogsértően határozta meg, ezért felhívta a képviselő-testületet, hogy orvosolja a jogsértést és módosítsa a döntését. A képviselő-testület a következő ülésén megtárgyalta a felhívást, és hosszas vita után arra az álláspontra helyezkedett, hogy a döntés jogszerű, másrészt a kormányhivatalnak nem volt hatásköre az illetményről szóló döntés vizsgálatára és a felhívás kibocsátására. A kormányhivatal bírósághoz fordult, és kérte a bíróságtól, hogy helyezze hatályon kívül a döntést és kötelezze a képviselő-testületet a polgármester illetményének jogszerű rendezésére.

- 1. A kormányhivatal jogi képviselőjeként eljárva érveljen a kormányhivatal álláspontja mellett!**
- 2. A képviselő-testület jogi képviselőjeként érveljen a képviselő-testület álláspontja mellett!**
- 3. Az ügyben eljáró bíróként döntse el a jogvitát!**

55. A BELEGI SERIFF

Beleg község képviselő-testülete úgy döntött, hogy a romló magyarországi közbiztonsági helyzet miatt – ami kihát a településre is – önálló települési seriff tisztséget hoz létre, akit felruház a bűncselekmények üldözésének a jogával, és fegyverhasználati jogot is biztosít a számára. Minderről az 1/2016. (I. 25.) ÖK rendeletben döntött. A rendeletet az Möt. előírásának megfelelően megküldte a törvényességi felügyeletet ellátó szervnek. A törvényességi felügyeletért felelős szerv a rendelettel szemben törvényességi észrevételt fogalmazott meg, azt törvénytörésnek tartotta, amit a testület elutasított. Ezt követően a törvényességi felügyeletet ellátó szerv a rendelet törvényességének vizsgálatára jogosult szervhez fordult.

- 1. Melyik szerv látja el Beleg község önkormányzatának törvényességi felügyeletét?**
- 2. Mely szerv vizsgálhatja felül a rendeletet?**
- 3. Milyen döntést hoz a szerv?**

56. DÖRZSÖLT DEZSÓ IGAZOLTATÁSA

Vásárosnamény város képviselő-testülete a közterületi rend és tisztaság védelme, a tömegközlekedési eszközök használati rendjének fenntartása és az önkormányzati vagyon védelme érdekében rendeletében önkormányzati közterület-felügyelet felállításáról rendelkezett. A rendelet – utaló szabállyal – rögzítette a közterület-felügyelők intézkedési jogköreit, amelyek között szerepelt az igazoltatás joga is.

Dörzsölt Dezsőt a közterület-felügyelők igazoltatták, aki ezt rendkívüli módon sérelmezte. Álláspontja szerint az önkormányzatnak nem áll jogában ilyen rendeletet alkotni, ezért közérdekű beadványával a törvényességi felügyeletet végző szervhez fordult.

1. Melyik a törvényességi felügyeletet végző szerv?

2. Írja meg a törvényességi felügyeletet végző szerv intézkedését!

57. A KÉKEDI HATÁRŐRGÁRDA

Kéked község képviselő-testülete – figyelemmel arra, hogy községgel határos szlovákiai területekről gyakran lopnak el szénabálákat a község külterületi legelőiről – úgy dönt, hogy önkormányzati rendeletével a község közigazgatási területének a magyar államhatárt képező szakaszán Kékedi Határőrgárda elnevezésű határőrizeti egységet állít fel, amelyet felruház a község közigazgatási határát is képező államhatár fegyveres őrizetével, és amely részére lőfegyver-használati és útlevél-felügyeleti jogot is biztosít. A törvényességi felügyeletért felelős szerv a rendelettel szemben törvényességi észrevételt fogalmazott meg, azt törvénytörésnek tartotta, amelyet a testület elutasított. Ezt követően a törvényességi felügyeletet ellátó szerv a rendelet törvényességének vizsgálatára jogosult szervhez fordult.

1. Melyik szerv látja el Kéked község önkormányzatának törvényességi felügyeletét?

2. Mely szerv vizsgálhatja felül a rendeletet?

3. Milyen döntést hoz a szerv?

58. „SKYPE-KÉPVISELŐK” GYŐRSZEMERÉN

Győrszemere község képviselő-testülete 2019. december 17-ei ülésén módosította a Győrszemere Község Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2014. (X. 17.) önkormányzati rendeletét. A módosítás oka az volt, hogy a nyugati határhoz közel fekvő településről két megválasztott képviselő a téli hónapokban Ausztriában vállalt munkát a vendéglátóiparban. (Karintiában és Stájerországban sípályák melletti vendégfogadóknál dolgoztak felszolgálóként.) Ezért a két képviselő november és március hónapok között csak nagy nehézségek árán tudna részt venni a képviselő-testület ülésein. Ugyanakkor több fontos döntés meghozatalára (költségvetés elfogadása, adórendeletek módosítása, esetleges szociális rendeletmódosítás stb.) ebben az időszakban kerül sor. Mindezeket figyelembe véve a képviselő-testület úgy módosította az SZMSZ-t, hogy a települési képviselő videokonferencia keretében vagy kép- és hangfelvételre alkalmas internetalapú szoftver használatával is részt vehet az ülésen, és közreműködhet a testület döntésében. A fenti eszközök alkalmazásának feltétele, hogy legfeljebb két képviselő vehet részt ily módon az ülésen, valamint hogy a kép- és hangfelvételt az ülésteremben jelen levő képviselők által jól látható, legalább 82 cm képátmérőjű monitorra kell kivetíteni.

A törvényességi felügyeletet ellátó szerv 2020. január 4-én észrevételt tett, amelyben jelezte, hogy álláspontja szerint a rendelet törvénytörő, mert az Möt. nem teszi lehetővé a jelenlét ilyen szabályozását, és ez a rendelkezés sérti az ülések nyilvánosságát is. A törvényességi észrevételt a képviselő-testület a 2020. január 18-ai ülésén egyhangúlag megszavazott, 19/2020. (I. 18.) Kt. határozatával elutasította, mert szerintük az önkormányzat szervezetalakítási szabadságából fakad a joga a fenti szabályok meghatározására. Ezt követően a törvényességi felügyeletet ellátó szerv 2020. január 25-én a rendelet törvényességének vizsgálatára jogosult szervhez fordult.

1. Melyik szerv látja el Győrszemere Község Önkormányzatának törvényességi felügyeletét?

2. Mely szerv vizsgálhatja felül a rendeletet?

3. Milyen döntést hoz a szerv?

59. LEHET-E ÁLLAMIGAZGATÁSI HATÓSÁGI ÜGY A HELYI ADÓELJÁRÁS?

Kiskorpad község képviselő-testülete a 12/2020. (II. 4.) Kt. határozatával kezdeményezte a feladat- és hatáskörrel rendelkező miniszternél az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvény (Air.) 22. § b) pontjának módosítását. Kezdeményezésük szerint az önkormányzati adóhatóság ne a települési önkormányzat jegyzője, hanem a települési önkormányzat képviselő-testülete legyen. Ezt azzal indokolták, hogy az Air. fenti szabálya szerint a települési önkormányzat jegyzője önkormányzati adóügyekben államigazgatási hatóságként jár el, nem önkormányzati hatóságként. Ezzel szemben a helyi adózás az Alaptörvény, valamint az Möt. 4. §-a alapján helyi közügy, amelyben kizárólag a képviselő-testület, valamint tőle átruházott hatáskörben egyéb önkormányzati szervek járhatnak el. Álláspontjuk szerint az Air. szabályai alkotmányos aggályokat vetnek fel, ezért javasolják az érintett szabályok módosítását.

1. Melyik miniszternek címezték a felterjesztést?

2. Mennyi időn belül kell válaszolnia a miniszternek?

3. Milyen tartalmú választ ad a miniszter?

60. DOMAINNÉV REGISZTRÁCIÓJA BALATONSZABADIBAN

Balatonszabadi község képviselő-testülete a 2/2020. (I. 7.) önkormányzati rendeletével a közösségi együttélés szabályaival ellentétesnek minősítette, és ezért 50 000 forint bírsággal sújthatónak jelölte meg, ha a www.balatonszabadi.hu domainnevet az önkormányzat engedélye nélkül más személy regisztrálja. Arról is rendelkezett a rendelet, hogyha valaki valamely internetes felületen e rendelet szerinti polgármesteri engedély hiányában kereszthivatkozza (azaz linkeli) a www.balatonszabadi.hu honlapot, akkor azért 10 000 forint bírsággal sújtható. A rendelet alapján 2016. január 28-án jegyzői engedély nélküli linkelés miatt 10 000 forint bírságot szabott ki Hacker Jánosra. A bírságoló határozatot Hacker János bíróság előtt megtámadta. Az ügyben eljáró közigazgatási és munkaügyi bíróság bírása kezdeményezte a bírság alapjául szolgáló önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálatát. Véleménye szerint egyrészt az önkormányzatnak nincs joga a www.balatonszabadi.hu domainnév kizárólagos használatára, valamint nem kötheti engedélyhez annak kereszthivatkozását, ugyanis ilyen rendelet alkotására csak az Möt. kifejezett felhatalmazása alapján kerülhetett volna sor. Másrészt a rendelet sérti a névhasználatnak a Ptk.-ban meghatározott szabályait. Az önkormányzat tájékoztatta a rendelet törvényességét vizsgáló szervet, hogy szerintük a jelzett jogellenesség nem áll fenn, továbbá a bírónak nincs ilyen eljáráskezdeményezési joga, mert az Möt. 132. §-a alapján ilyen csak a megyei kormányhivatal kezdeményezhet.

1. Kezdeményezheti-e a közigazgatási ügyben eljáró bíró az önkormányzati rendelet törvényességének felülvizsgálatát, és ha igen, kinél?

2. Milyen döntést hoz a rendelet felülvizsgálatát ellátó szerv?

61. LEHETSÉGES-E POLGÁRMESTERI ELSŐFOKÚ ÖNKORMÁNYZATI HATÓSÁGI HATÁSKÖR?

Szabadkígyós község képviselő-testülete a Kormánytól kezdeményezte az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 29. §-ának módosításának az előkészítését. A fenti szabály ugyanis önkormányzati hatósági ügyként első fokon a polgármesterre telepítette a településrendezési kötelezésekkel kapcsolatos önkormányzati hatósági hatáskört. Az önkormányzat képviselő-testülete szerint ez a szabályozás ellentétes az Alaptörvény és az Möt. azon rendelkezéseivel, amely szerint az önkormányzatot a képviselő-testület képviseli, és az önkormányzati hatáskörök címzettje a képviselő-testület.

1. A Kormány melyik miniszternek adja ki a felterjesztés megvizsgálását és – ha szükséges – a kormány-előterjesztés előkészítését?

2. Mennyi időn belül kell válaszolni az önkormányzat felterjesztésére?

3. Hogyan intézkedik a Kormány?

62. MEGYEI ÖNKORMÁNYZATI UTASÍTÁS SOMOGYBAN

Somogy Megye Önkormányzatának Közgyűlése rendeletében kötelezte a megye területén található települések önkormányzatait, hogy települési önkormányzati rendeletükben állapítsanak meg szociális alapú helyi vidékfejlesztési támogatást a helyi gazdák számára. A törvényességi felügyeletért felelős szerv törvénysértőnek ítélte a rendeletet, és törvényességi észrevételt fogalmazott meg vele szemben, amit a testület elutasított. Ezt követően a törvényességi felügyeletet ellátó szerv a rendelet törvényességének vizsgálatára jogosult szervhez fordult.

- 1. Melyik szerv látja el Somogy Megye Önkormányzatának törvényességi felügyeletét?**
- 2. Mely szerv vizsgálhatja felül a rendeletet?**
- 3. Milyen döntést hoz a szerv?**

63. A KOMLÓI ALPOLGÁRMESTER HATÁSKÖRE

A komlói önkormányzat (Baranya megye) képviselő-testületének alakuló ülésén elfogadott szervezeti és működési szabályzat akként rendelkezett, hogy az alpolgármester hatáskörébe utalja a szociális segélyek megállapításával kapcsolatos hatásköröket. Az SZMSZ arról is rendelkezett, hogy kivételes esetben a polgármester önkormányzati rendeletet alkothat, amelyet utólag be kell mutatni a képviselő-testületnek. A törvényességi felügyeletet ellátó szerv álláspontja szerint mindkét rendelkezés ellentétes az Mötv.-vel, ezért felhívta a képviselő-testületet az SZMSZ módosítására, de a képviselő-testület ezt nem tartotta szükségesnek. A törvényességi felügyeletet ellátó szerv a rendelet törvényességéről döntő szervhez fordult.

- 1. Melyik a törvényességi felügyeletet ellátó szerv?**
- 2. Ki dönt az SZMSZ rendelkezéseinek jogsértő mivoltáról?**
- 3. Hogyan dönt a törvényességről határozó szerv?**

64. MEZŐFALVAI BÍRSÁG A HÁZALÓ KERESKEDÉSRE

Mezőfalva nagyközség képviselő-testülete rendeletében rögzítette, hogy a község területén mindenféle házaló kereskedés tilos. A tilalom megszegése esetén a települési önkormányzat jegyzője mint kereskedelmi hatóság 500 000 forint összegű bírságot szabhat ki. A települési önkormányzat jegyzőjének határozatával szemben a rendelet alapján – 10 000 forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetése ellenében – a polgármesterhez lehet fellebbezni. A törvényességi felügyeletért felelős szerv törvénysértőnek ítélte a rendeletet, és törvényességi észrevételt fogalmazott meg vele szemben, amit a testület elutasított. Ezt követően a törvényességi felügyeletet ellátó szerv a rendelet törvényességének vizsgálatára jogosult szervhez fordult.

- 1. Melyik szerv látja el Mezőfalva Község Önkormányzatának törvényességi felügyeletét?**
- 2. Mely szerv vizsgálhatja felül a rendeletet?**
- 3. Milyen döntést hoz a szerv?**

65. JÁKI PARKELADÁS

Ják község képviselő-testülete úgy döntött, hogy az önkormányzat működőképességének biztosítása érdekében a románkori apátsági templom előtt található, önkormányzati tulajdonban álló közparkot 17 500 000 Ft + áfa vételárért elidegeníti. A megkötött szerződéssel szemben az ügyész – annak törvénysértő jellege miatt – keresetet nyújtott be a hatáskörrel rendelkező és illetékes bírósághoz.

- 1. Rendelkezik-e az ügyész az eljárás megindítására vonatkozó jogosultsággal az adott ügyben?**
- 2. Melyik bíróság jár el?**
- 3. Hogyan dönt a bíróság?**

66. HÉVÍZI TELEPÜLÉSI SEGÉLY

Hévíz város képviselő-testülete a pénzbeli szociális ellátásokról szóló 17/1997. (VI. 3.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 1/2020. (I. 7.) önkormányzati rendeletében rögzítette, hogy a települési segély megadásáról a polgármester dönt, akinek döntése ellen a képviselő-testülethez lehet fellebbezni. A törvényességi felügyeletért felelős szerv a rendelettel kapcsolatban törvényességi észrevételt fogalmazott meg, azt törvényellenesnek tartotta, ugyanis álláspontja szerint a polgármester államigazgatási hatóságként jár el, így törvényellenes a képviselő-testülethez való fellebbezés. Az észrevételt a testület a 134/2020. (III. 5.) Kt. határozatával elutasította. Ezt követően a törvényességi felügyeletet ellátó szerv a rendelet törvényességének vizsgálatára jogosult szervhez fordult.

- 1. Melyik szerv látja el Hévíz Város Önkormányzatának törvényességi felügyeletét?**
- 2. Mely szerv vizsgálhatja felül a rendeletet?**
- 3. Milyen döntést hoz a szerv?**

67. BUDAPESTI DUGÓDÍJ

Budapest Főváros Önkormányzatának Közgyűlése a 12/2020. (II. 24.) Főv. Kgy. rendeletében bevezette a dugódíjat. Eszerint Pesten a Hungária körgyűrűn, Budán pedig a Lágymányosi és az Árpád hidak közötti körgyűrűn belüli területre történő behajtáskor a nem az adott területen élő állandó lakosoknak behajtási díjat kell fizetniük. A rendeletet a jelen levő 33 közgyűlési tagból támogatta: a főpolgármester, a kompenzációs listán bekerült képviselők közül 5 képviselő és az I., II., V., VI., VII., VIII., IX., XII., XVI., XVII., XVIII., XX., XXII. és XXIII. kerületek polgármesterei, összesen 20 közgyűlési tag. A javaslatot nem támogatták: 4, kompenzációs listás képviselő, valamint a III., a IV., a X., a XI., a XIII., a XIV., a XV., a XIX. és a XXI. kerületek polgármesterei, azaz összesen 13 közgyűlési tag. A kihirdetett rendelettel kapcsolatban a XIV. kerület polgármestere megkereste a törvényességi felügyeletet ellátó szervet. Megkeresésében jelezte, hogy álláspontja szerint a rendeletet nem fogadták el megfelelően, az közjogilag érvénytelen.

- 1. Melyik a törvényességi felügyeletet ellátó szerv?**
- 2. Mennyi időn belül kell választ adnia a törvényességi felügyeletet ellátó szervnek a bejelentésre?**
- 3. Fogalmazza meg a törvényességi felügyeletet ellátó szerv intézkedését!**

68. TÁRSULÁSI SZOLGÁLTATÁS DÍJÁNAK MEGÁLLAPÍTÁSA SZENDRŐN ÉS TÉRSÉGÉBEN

A Szendrő Körzeti Társulást létrehozó önkormányzatok a társulási megállapodásban rögzítették, hogy a társulás által fenntartott szociális intézményekben személyi térítési díj csökkentésének eseteit a társulás teljes területe tekintetében a társulásban részt vevő önkormányzatok képviselő-testületeinek hozzájárulásával Szendrő város önkormányzata határozza meg rendeletében. A törvényességi felügyeletért felelős szerv a társulási megállapodással kapcsolatban észrevételt fogalmazott meg, amely szerint törvénysértő, hogy egy település önkormányzatának rendeletének területi hatálya kiterjed más településekre is.

- 1. Melyik szerv látja el a Szendrői Körzeti Társulás törvényességi felügyeletét?**
- 2. Mely szerv vizsgálhatja felül ezt a döntést?**
- 3. Milyen döntést hoz a szerv?**

69. A ZAMÁRDI ÓVODA IGAZGATÓJÁNAK FEGYELMIJE

Zamárdi város polgármestere előterjesztést nyújtott be képviselő-testülethez a városi óvoda igazgatójának felmentése iránt. Az igazgató kérte, hogy a képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja meg az előterjesztést.

A városi képviselő-testület az igazgató kérését figyelmen hagyva, nyílt ülésen döntött. Ezt követően a felmentett igazgató a törvényességi felügyeletet végző szervhez fordult közérdekű bejelentésével.

- 1. Melyik a törvényességi felügyeletet ellátó szerv?**
- 2. Mennyi időn belül kell válaszolnia a törvényességi felügyeleti szervnek a bejelentésre?**
- 3. Fogalmazza meg a törvényességi felügyeletet ellátó szerv intézkedését!**

70. TARPAI SZOCIÁLIS RENDELET HATÁSKÖR-TELEPÍTÉSE

Kovács János állampolgár közérdekű bejelentést tett a törvényességi felügyeletet ellátó szervnél amiatt, hogy Tarpa Nagyközség képviselő-testülete a 12/2019. (XII. 5.) önkormányzati rendeletével szabályozott iskolakezdési támogatásról való döntést a képviselő-testület szociális bizottságának a hatáskörébe utalta, és a szociális bizottság döntése elleni fellebbezést elbíráló szervként a polgármestert jelölte ki. Kovács János szerint a képviselő-testület nem ruházhatta volna át hatáskörét a szociális bizottságra, és nem jelölhette volna ki másodfokú szervnek a polgármestert.

- 1. Melyik a törvényességi felügyeletet végző szerv?**
- 2. Mennyi időn belül kell válaszolnia a törvényességi felügyeletet végző szervnek?**
- 3. Fogalmazza meg a törvényességi felügyeletet végző szerv intézkedését!**

71. RINYASZENTKIRÁLYI INTÉZMÉNYVEZETŐ

Rinyaszentkirály község képviselő-testülete a szociális igazgatásról szóló 1/2020. (I. 8.) önkormányzati rendeletében rögzítette, hogy a társulás által működtetett szociális intézmény vezetőjét az intézményt fenntartó, a község részvételével működő Nagyatád és Környéke Szociális Társulás nevezi ki. A törvényességi felügyeletért felelős szerv a rendelettel kapcsolatban törvényességi észrevételt fogalmazott meg, ugyanis álláspontja szerint az intézményvezető kinevezése át nem ruházható képviselő-testületi hatáskör. Az észrevételt a testület elutasította. Ezt követően a törvényességi felügyeletet ellátó szerv a rendelet törvényességének vizsgálatára jogosult szervhez fordult.

- 1. Melyik szerv látja el Rinyaszentkirály Község Önkormányzatának törvényességi felügyeletét?**
- 2. Mely szerv vizsgálhatja felül a rendeletet?**
- 3. Milyen döntést hoz a szerv?**

72. JOGORVOSLAT A JÁSZSZENTANDRÁSI TELEPÜLÉSI TÁMOGATÁSI ÜGYBEN

Jászszeptandrás község képviselő-testülete elsőfokú hatáskörében elutasította Szerény János települési támogatás iránti kérelmét. Szerény János a döntés ellen a területileg illetékes megyei kormányhivatalhoz fordult fellebbezésével. A megyei kormányhivatal vezetője helyt adott a fellebbezésnek, és települési támogatást állapított meg Szerény János számára. A másodfokú határozat kézhezvétele után Jászszeptandrás község jegyzője közérdekű bejelentéssel fordult a megyei főügyészséghez, amelyben arra kérte, hogy lépjen fel a területileg illetékes megyei kormányhivatal döntése ellen, ugyanis az nem rendelkezett hatáskörrel a fenti ügyben.

- 1. Melyik megyei kormányhivatal járt el az ügyben?**
- 2. Hogyan dönt a főügyészség? Kell-e valamilyen intézkedést tennie az ügyben?**

73. GYENESDIÁSI TÉRÍTÉSI DÍJ

Gyenesdiás község képviselő-testülete a települési szociális igazgatásról szóló 5/1999. (X. 10.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló 1/2020. (I. 8.) önkormányzati rendeletében úgy határozott, hogy a települési szociális szolgáltatások intézményi térítési díjának meghatározására vonatkozó önkormányzati

rendeletalkotási feladatokat a szolgáltatásokat ténylegesen szervező Keszthelyi Körzeti Társulásra ruházta át. A törvényességi felügyeletért felelős szerv a rendelettel kapcsolatban törvényességi észrevételt fogalmazott meg, azt törvényellenesnek tartotta, amit a testület elutasított. Ezt követően a törvényességi felügyeletet ellátó szerv a rendelet törvényességének vizsgálatára jogosult szervhez fordult.

- 1. Melyik szerv látja el Gyenesdiás Község Önkormányzatának törvényességi felügyeletét?**
- 2. Mely szerv vizsgálhatja felül a rendeletet?**
- 3. Milyen döntést hoz a szerv?**

74. A LÉBÉNYI SZMSZ

Lébény nagyközség képviselő-testülete a 2014. évi önkormányzati választásokat követő alakuló, valamint azt követő ülésén sem vizsgálta felül a korábbi szervezeti és működési szabályzatát. A törvényességi felügyeletet gyakorló szerv törvényességi felhívása ellenére sem végezte el a felülvizsgálatot. Ezt követően a törvényességi felügyeletet ellátó szerv kezdeményezte a jogalkotási kötelezettség elmulasztásának megállapítását, amelyet az erre jogosult szerv megállapított. Ezt követően az erre jogosult szerv vezetője az önkormányzat nevében kiadta a felülvizsgált szervezeti és működési szabályzatot 2015 májusában. A szabályzatot 2015 júliusában az önkormányzat módosította azzal, hogy megalakított egy új bizottságot, a Gyermek-, Ifjúsági és Sportbizottságot. A módosítással szemben a törvényességi felügyeletet gyakorló szerv vezetője törvényességi felhívást fogalmazott meg, mivel az álláspontja szerint törvénytört. Ezt a képviselő-testület elutasította, majd a törvényességi felügyeletet gyakorló szerv vezetője a módosítás törvényességének elbírálására jogosult szervhez fordult.

- 1. Melyik a törvényességi felügyeletet ellátó szerv?**
- 2. Melyik szerv, milyen eljárásban állapítja meg a jogalkotási kötelezettség elmulasztását?**
- 3. Ki pótolja a megalkotni elmulasztott önkormányzati szabályzatot?**
- 4. Melyik szerv jogosult a módosító rendelet törvényességének a vizsgálatára? Hogyan dönt?**

75. TANÍTÓ TIBORNÉ FEGYELMI ÜGYE

Tanító Tiborné (szül. Tanita Tikaram), a lórévi általános szociális alapszolgáltató intézmény igazgatója közérdekű bejelentést tett a lórévi önkormányzat törvényességi felügyeletét ellátó szervnél. Az önkormányzat képviselő-testülete ugyanis 2020. február 24-ei ülésén a szociális intézményvezetői hivatásához nem méltó magatartás miatt (nagy nyilvánosság előtt nyomdafestéket nem tűrő kifejezéseket használt) megrovás fegyelmi büntetés szabott ki. Tanító Tiborné kérte, hogy a testület nyilvános ülésen tárgyalja meg a fegyelmi büntetés kiszabásának az ügyét, ám a testület – Tanító Tiborné személyiségi jogainak védelmére hivatkozva – ezt megtagadta.

- 1. Melyik a törvényességi felügyeletet ellátó szerv?**
- 2. Mennyi időn belül kell választ adnia a törvényességi felügyeletet ellátó szervnek a bejelentésre?**
- 3. Fogalmazza meg a törvényességi felügyeletet ellátó szerv intézkedését!**

76. FŐVÁROS ÉRDEMES MŰVDÍJ

Budapest Főváros Önkormányzatának Közgyűlése 2019. november 6-án hozott 42/2019. (XI. 6.) rendeletében megalapította a „Főváros Érdemes Művésze” díjat. A rendeletet a 33 tagú testületből a főpolgármester, a 9, kompenzációs listán választott képviselő, valamint az I., a II., az V., a VI., a VII., a IX., XXI. és a XXIII. kerület polgármesterei szavazták meg. A rendeletben foglalt feltételrendszerrel Budapest Főváros XIII. kerületének polgármestere nem értett egyet, ugyanis álláspontja szerint az hátrányosan érinti a József Attila Színház és a Vígszínház művészeit. Ezen kívül jelezte, hogy szerinte a rendelethez szükséges többség nem állt a javaslat mögött. Így megkereséssel fordult a törvényességi felügyeletért felelős szervhez.

- 1. Melyik a törvényességi felügyeletet ellátó szerv?**
- 2. Mennyi időn belül kell választ adnia a törvényességi felügyeletet ellátó szervnek a bejelentésre?**
- 3. Fogalmazza meg a törvényességi felügyeletet ellátó szerv intézkedését!**

77. IBRÁNYI NÉPI KULTÚRÁÉRT EMLÉKPLAKETT

Ibrány város képviselő-testülete 2020. február 18-ai ülésén – amelyen a 10 tagú képviselő-testület 7 tagja vett részt – 2/2020. (II. 18.) önkormányzati rendeletével – megalkotta az Ibrány Népi Kultúrájáért emléklakettet, amelyet a kiemelkedő teljesítményt nyújtó, a népi kultúrát gondozó és ápoló ibrányi lakosok kaphatnak meg a testület döntése alapján. A rendelet rögzítette, hogy a kitüntetett 50 000 Ft pénzjutalomban is részesül a plakett mellett. A rendeletet a jelenlevő 7 testületi tagból 5 támogatta, 1 tartózkodott, 1 pedig ellenezte. Tudatos Tibor, az ellenszavazatot leadó önkormányzati képviselő bejelentést tett a törvényességi felügyeletet ellátó szervnél. Ebben jelezte, hogy álláspontja szerint az önkormányzat nem alapíthatott volna ilyen kitüntetést, valamint hogy a rendeletet nem megfelelően fogadták el.

1. Melyik a törvényességi felügyeletet ellátó szerv?

2. Mennyi időn belül kell választ adnia a törvényességi felügyeletet ellátó szervnek a bejelentésre?

3. Fogalmazza meg a törvényességi felügyeletet ellátó szerv intézkedését!

78. „RÖVID TESTÜLET” NEMESKISFALUDON

Nemeskisfalud község képviselő-testülete (amely a polgármesterrel együtt 5 tagból áll) 2014. november 12-én tartott ülésén, az alpolgármesteri választás sikertelenségét követően, az egyik képviselő kezdeményezésére név szerinti szavazással négy igen és egy nem szavazat mellett kimondta a feloszlását. A döntéssel szemben a községi önkormányzat részvételével működő közös hivatal jegyzője törvényességi jelzéssel élt, ugyanis álláspontja szerint a döntés közjogilag érvénytelen volt. A jelzés alapján a törvényességi felügyeletért felelős szerv észrevételt tett, amit a képviselő-testület 2014. december 6-ai ülésén elutasított. Ezt követően a törvényességi felügyeleti szerv a döntéssel szemben 2014. december 12-én a hatáskörrel rendelkező szervhez fordult, egyben kérte a döntés végrehajtásának felfüggesztését.

1. Melyik szerv látja el Nemeskisfalud Község Önkormányzatának törvényességi felügyeletét?

2. Mely szerv vizsgálhatja felül a döntést?

3. Határidőben érkezett a beadvány?

4. Ki dönt a végrehajtás felfüggesztéséről?

5. Milyen döntést hoz az ügy érdemét elbíráló szerv?

79. CSÁKBERÉNYI „IMPEACHMENT”

Csákberény község képviselő-testülete a 23/2020. (II. 5.) Kt. számú, minősített többséggel hozott határozatával a polgármester sorozatos törvénytörő tevékenysége miatt keresetet nyújtott be a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bírósághoz a polgármesteri tisztség megszüntetése érdekében. A kereset indokát az jelentette, hogy a polgármester a testületi ülések jegyzőkönyveit általában az üléseket követő 20. napon írta alá, így a jegyző azokat nem tudta az üléseket követő 15 napon belül megküldeni a törvényességi felügyeleti szervnek.

1. Melyik hatóság a törvényességi felügyeletet végző szerv?

2. Melyik a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróság?

3. Hogyan és milyen eljárásban dönt a bíróság?

80. BOKODI ÖSSZEFÉRHETETLENSÉG

Szorgalmas Szendrát, a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság által fenntartott oroszlányi idősök bentlakásos otthona központ igazgatóját Bokod – társadalmi megbízatású – polgármesterévé választották. Polgármesterré választását követően is megtartotta – főállásúként – intézményvezetői tisztségét. A törvényességi felügyeletért felelős szerv észrevételében jelezte, hogy összeférhetlenségi ok áll fenn, ezért kérte annak megszüntetését. A képviselő-testület az észrevételt elutasította azzal az indokkal, hogy nem áll fenn

az összeférhetetlenség. Ezt követően a törvényességi felügyeletért felelős szerv a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bírósághoz fordult.

- 1. Melyik a törvényességi felügyeletet ellátó szerv?**
- 2. Melyik bíróság, milyen eljárásban és mennyi időn belül dönt?**
- 3. Hogyan dönt a bíróság?**
- 4. Van-e jogorvoslat a bíróság döntésével szemben?**

81. HUNYORMENTI TÁRSULÁSI VITÁK

A Hunyormente Közszolgáltatási Társulás egy szociális alapszolgáltató központot működtet. A társulásban Kerta, Kiscsösz, Iszkáz, Csögle és Karakószörcsök községek önkormányzatai vesznek részt. Karakószörcsök önkormányzatának képviselő-testülete a társulásból való kiválásról döntött folyó év február 2-án, minősített többséggel hozott határozatában, amelyet még aznap közöltek a többi testülettel. Eszerint folyó év augusztus 3-ával Karakószörcsök kiválik a társulásból. A döntést a társulás és annak tagjai jogsértőnek vélték, ezért azzal szemben pert indítottak.

- 1. Kik indítják és ki ellen a pert?**
- 2. Ki és milyen eljárásban dönt a perben? Lehet-e fellebbezni az ítélettel szemben? Ha igen, ki bírálja el a fellebbezést?**
- 3. Hogyan dönt az elbíráló szerv?**

82. IGYEKVŐ IMRE JUTALMA

Igyekvő Imrének, Tét város önkormányzati hivatala köztisztviselőjének – kiemelkedő munkájáért – a települési önkormányzat jegyzője bruttó 250 000 Ft jutalmat kívánt adni. Igyekvő Imre megtudta, hogy a polgármester azonban – arra hivatkozva, hogy a települési önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendeletben a polgármesteri hivatal dolgozóinak jutalmazásában teljes körű egyetértési jogot kapott – eltúlzottnak ítélte a jutalom összegét, és csak bruttó 150 000 Ft jutalom kifizetését tartotta indokoltnak. Igyekvő Imre nem értette, milyen alapon szól bele a polgármester a jutalmának kérdésébe, amikor kinevezése alapján a jegyző a munkáltatója, ezért az Ön tanácsát kérte.

Milyen tanácsot ad Igyekvő Imrének?

83. PATOSFAI ÉS SOMOGYHATVANI EGYÜTTMŰKÖDÉS

Patosfa és Somogyhatvan községek önkormányzatai a hatékonyabb igazgatási szerkezet kialakítása érdekében közös hivatal alakításáról döntenek minősített többséggel hozott képviselő-testületi határozataikkal. A közös hivatal megalakítása miatt a törvényességi felügyeletet ellátó szerv észrevételt tett, ugyanis álláspontja szerint nem állnak fenn a közös hivatal megalakításának feltételei. Az észrevételt elutasították, ezért a törvényességi felügyeletet ellátó szerv a hatáskörrel rendelkező és illetékes állami szervhez fordult.

- 1. Melyik a törvényességi felügyeletet ellátó szerv?**
- 2. Hova fordult a törvényességi felügyeletet ellátó szerv az észrevétele elutasítását követően?**
- 3. Hogyan dönt a törvényességi észrevételt elbíráló szerv?**

84. LINK LAJOS HÁZIORVOSI KINEVEZÉSE

Lad község képviselő-testülete pályázat alapján a 15/2020. (II. 5.) Kt. számú határozatával kinevezte Link Lajos hatodéves orvostanhallgatót háziiorvosi feladatokat ellátó közalkalmazottnak az önkormányzat által működtetett háziiorvosi rendelőben. A kinevező döntés ellen dr. Gyógyító György közérdekű bejelentést

nyújtott be a helyi önkormányzat törvényességi felügyeletéért felelős szervnek. Közérdekű bejelentésében jelezte, hogy Link Lajos nemhogy háziorvosi szakvizsgával, de még általános orvosi diplomával sem rendelkezik, ezért közalkalmazotti kinevezése jogszabálysértő.

- 1. Melyik a törvényességi felügyeletet ellátó szerv?**
- 2. Mennyi időn belül kell választ adnia a törvényességi felügyeletet ellátó szervnek a bejelentésre?**
- 3. Fogalmazza meg a törvényességi felügyeletet ellátó szerv intézkedését!**

85. CSARODAI SERIFFI HIVATAL FELÁLLÍTÁSÁRÓL SZÓLÓ SZÁNDÉKNYILATKOZAT

Csaroda község képviselő-testülete 2020. február 4-én elfogadta a 21/2020. (II. 4.) Kt. számú határozatot, amelyben utasította a jegyzőt, hogy 2020. július 1-jéig készítse el a lőfegyver-használati joggal rendelkező seriffet és munkatársait foglalkoztató Csarodai Seriffi Hivatal kialakítására vonatkozó javaslatát. A törvényességi felügyeletet ellátó szerv a döntéssel szemben 2020. április 25-én törvényességi felhívást tett, ugyanis álláspontja szerint seriffi hivatal kialakítására nincs lehetősége az önkormányzatnak. A felhívást mint jogtalant a csarodai testület 2020. május 4-én elutasította. Ezt követően a törvényességi felügyeletet ellátó szerv – a feltorlódtatott feladatok miatt – csak 2020. június 27-én kezdeményezte az arra jogosult szervnél a testület határozatának megsemmisítését.

- 1. Melyik a törvényességi felügyeletet ellátó szerv?**
- 2. Mely szerv bírálja el a törvényességi felügyeletet ellátó szerv döntését, s hogyan dönt az ügyben?**

86. VÍZVÁRI ÉTKEZTETÉS

Vízvár község önkormányzata nem gondoskodott a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényben kötelező önkormányzati feladatként megállapított étkeztetés megszervezéséről. A törvényességi felügyeletet ellátó szerv emiatt törvényességi felhívást fogalmazott meg. A felhívásban foglalt határidő eltelte után sem született döntés az ügyben.

- 1. Melyik a törvényességi felügyeletet ellátó szerv?**
- 2. Mit tehet a törvényességi felügyeletet ellátó szerv?**

87. KISVÁRDAI BIZOTTSÁGI ELNÖK

Kisvárdai város önkormányzati bizottságai megalakításakor a polgármester a Szociális, Családügyi és Gyermekjóléti Bizottság elnökének a Kisvárdai Gyermekekért Egyesület elnökét jelölte, aki láthatóan élvezte a képviselő-testület tagjai többségének bizalmát. A jegyző azonban a képviselő-testületi ülésen jelezte, hogy álláspontja szerint az Egyesület elnöke, aki nem tagja a képviselő-testületnek, nem választható meg a bizottság elnökévé.

Helyes-e a jegyző álláspontja? Válaszát indokolja!

88. NAGYBAJOM ÉS PÁLMAJOR KÖZÖS JEGYZŐJE

Pálmajor község jelezte Nagybjom városnak, hogy a várossal együttesen kíván közös hivatalt létrehozni. A két település megkötötte az erről szóló megállapodást. A megállapodás nem tartalmazott rendelkezést a jegyző kinevezéséről. Ezt követően Pálmajor község polgármestere egyeztetést kezdeményezett a nagybjomi polgármesterrel a jegyző személyéről. A nagybjomi polgármester jelezte, hogy kíváncsi a községi polgármester véleményére, de a döntés az ő kizárólagos hatáskörébe tartozik. A pálmajori polgármester az Ön véleményét kéri erről.

Milyen tanácsot ad a pálmajori polgármesternek?

89. ABASÁRI SÁRDOBÁLÁS A TESTÜLETBEN

Abasár község képviselő-testülete a 2014. január 16-án kezdeményezett és 2014. január 30-án hozott, 12/2014. (I. 30.) Kt. határozatával a polgármesterrel együtt 7 tagú testület 4 tagjának igen, 3 tagjának nem szavazatával kimondta feloszlását, ugyanis már évek óta nem tudott a testület és a polgármester megfelelően együttműködni. A polgármester megkeresésében kérte a törvényességi felügyeletet ellátó szervet, hogy tegyen törvényességi észrevételt az álláspontja szerint törvénytörtő képviselő-testületi határozattal szemben.

1. Melyik a törvényességi felügyeletet ellátó szerv?

2. Mennyi időn belül kell választ adnia a törvényességi felügyeletet ellátó szervnek a bejelentésre?

3. Fogalmazza meg a törvényességi felügyeletet ellátó szerv intézkedését!

90. RENDETLEN RINYAÚJNÉP

Rinyaújnép község képviselő-testülete 2014. november 5-e óta nem ülésezett, ugyanis a polgármester és a képviselők személyes okok miatt nem hajlandóak együttműködni. Az önkormányzat nem fogadott el költségvetést, amelyet végül – a Kúria döntését követően – a törvényességi felügyeletet ellátó szerv vezetője alkotott meg az önkormányzat nevében. A törvényességi felügyeletet ellátó szerv vezetőjének többszöri észrevétele alapján sem került sor ülésre, valamint a törvényességi felügyeletet ellátó szerv vezetője által összehívott testületi ülés sem volt határozatképes. Ezt követően a törvényességi felügyeletet ellátó szerv vezetője a feladat- és hatáskörrel rendelkező miniszter útján kezdeményezte a Kormánytól, hogy Alaptörvény-ellenes működésre figyelemmel indítsák meg a testület feloszlása iránti eljárást. A Kormány egyetértett a javaslattal, és kezdeményezte a feloszlást, valamint az előírások szerint kikérte a véleményezésre köteles szerv véleményét.

1. Melyik a törvényességi felügyeletet ellátó szerv?

2. Melyik a feladat- és hatáskörrel rendelkező miniszter?

3. Melyik szerv véleményét kéri ki a Kormány?

4. Hogyan foglal állást a véleményező szerv?

91. CSOPORTFELADATOK

A) Böhönye község képviselő-testületének alakuló ülése

2016. február 4-én, miután a testület kimondta feloszlását és megtartották az időközi önkormányzati választást, sor került Böhönye község képviselő-testületének alakuló ülésére. A polgármester-választáson a két jelölt egyenlő szavazatot kapott, így eredménytelen volt a választás.

Résztvevők:

- polgármester;
- települési önkormányzati képviselők;
- jegyző, a közös hivatalnak az ülésen közreműködő tisztviselői;
- települési önkormányzat bizottságaiba javasolt külsős tagok;
- kormányhivatal képviselője;
- településhez kötődő országgyűlési képviselő(k);
- helyi civil szervezetek meghívott képviselői.

Feladatok:

1. Ki látja el a polgármester feladatait az alakuló ülésen?

2. Az órán el kell végezni a képviselő-testület alakuló ülésének szimulációját, meg kell vitatni az alakuló ülésen meghozandó döntések tervezeteit, szükség szerint meg kell hozni a döntéseket:

- képviselői eskü;
- SZMSZ-módosítás: például a bizottsági struktúra módosítása, alpolgármester(ek) száma, önálló vagy közös hivatal, a polgármesteri hivatal szervezete stb.;

- alpolgármester(ek) választása, esetlegesen tanácsnokok megválasztása;
- bizottságok megalakítása, tagjaik és elnökeik megválasztása;
- döntés a polgármester, alpolgármester(ek), bizottságok tagjai és tisztségviselői, valamint a tanácsnokok illetményéről, tiszteletdíjáról.

B) Képviselő-testület feloszlása

Nemeskisfalud község képviselő-testületének feloszlását a 2014. december 4-ei ülésen kezdeményezik a képviselők. A négyfős testület három tagja támogatja a javaslatot.

Résztevők:

- polgármester;
- települési önkormányzati képviselők;
- jegyző, a közös hivatalnak az ülésen közreműködő tisztségviselői;
- a megyei kormányhivatal képviselője.

Szimulálják a feloszlásról szóló testületi ülést, és hozzanak jogszerű döntést a feloszlásról!

C) Közigazgatási per

A Somogy Megyei Kormányhivatal törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva kezdeményezte Szenyér község képviselő-testülete 9/2018. (I. 11.) Kt. számú határozatának törvényességi felülvizsgálatát a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt.

Keresetében kiemelte, hogy az Mötv. változásaira figyelemmel 2018. január 1-jétől a képviselő-testület a főállású polgármester illetményét 309 600 Ft összegben állapította meg az Mötv. 71. § (4) bekezdésére, valamint a Kttv. szabályaira figyelemmel. Az illetmény részét képezte ugyanis a polgármester német alapfokú (B1) szintű, komplex nyelvvizsgálata után megállapított 11 600 forintos havi nyelvvizsgapótlék. A polgármester költségterítését havi 60 000 forintban állapította meg.

A kormányhivatal észrevétele arra irányult, hogy ez a határozat törvénytelen, ugyanis az egyes bérelemeket jogszerűen állapították meg.

A keresetet a kormányhivatal az Mötv.-ben meghatározott határidőn belül nyújtotta be, a tárgyalást a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) alapján a bíró kitzte.

Alakítsanak három csoportot! Az első csoport képviseli a felperest, a megyei kormányhivalt, amely kéri a határozat megsemmisítését, a második csoport az alperest, a képviselő-testületet, amely kéri a kereset elutasítását. A harmadik csoport a bíróság, amelynek döntést kell hoznia az ügyben.

Az alperesnek és a felperesnek érvelnie kell az álláspontja mellett, majd a bíróság dönt.

92. BALATONLELLEI „KISKINCSTÁR”

Balatonlelle város képviselő-testülete a 11/2020. (II. 4.) Kt. számú határozatában úgy döntött, hogy a hatékonyabb gazdálkodás érdekében egységes gazdasági ellátó szervezetet hoz létre. A határozati javaslat szerint ezzel párhuzamosan a határozat 1. sz. mellékletében megjelölt szervek alapító okiratát úgy kell módosítani, hogy azok gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szervvé alakulnak át. Az 1. sz. mellékletben szerepelt a Balatonlelle és Környéke Szociális Szolgáltató Önkormányzati Társulása (tagjai: Balatonlelle város, valamint Visz, Létrány és Somogytúr községek önkormányzatai) által fenntartott Balatonlelle és Környéke Szociális Alapszolgáltató Központ is.

A határozattal szemben Visz község polgármestere a törvényességi felügyeletet ellátó szervhez fordult. Jelezte, hogy álláspontja szerint erre nem volt joga a balatonlelle-i testületnek, mivel a társulási megállapodás alapján az intézményt a társulás alapította.

1. Melyik a törvényességi felügyeletet ellátó szerv?

2. Mennyi időn belül kell választ adnia a törvényességi felügyeletet ellátó szervnek a megkeresésre?

3. Fogalmazza meg a törvényességi felügyeletet ellátó szerv intézkedését!

VII. A KÖZTESTÜLETEK

93.

Az alábbi ismérvek közül jelölje

A-val a helyi önkormányzatok jellemzőit;

B-vel a köztestületek ismérveit;

C-vel a mindkettőre jellemzőket;

D-vel azokat, amelyek egyikre sem igazak.

	törvényességi felügyelet alatt állnak
	vállalhatnak fakultatív feladatokat
	nem részei a közigazgatási szervezetrendszernek
	létrejöttükben a decentralizáció elve fejeződik ki
	foglalkoztatottjaik közszolgálati tisztviselők
	jogalkotó hatáskörrel rendelkeznek
	közintézeteket tarthatnak fenn
	testületi vezetés alatt álló szervek
	közjogi jogalanyok
	közigazgatási szervek hierarchikus irányítása alatt működnek

94. KAMARAI REGISZTRÁCIÓS DÍJ

A Magyar Orvosi Kamara (MOK) 2007. január 1-től a kamarába való felvételért 6000 forint regisztrációs díj fizetését írta elő a tagdíjszabályzatban.

Az egészségügyben működő szakmai kamarákról szóló 2006. évi XCVII. törvény (Ekt.) módosításáról szóló 2011. évi XXIII. törvény 12. §-a az Ekt.-t új 14/A. §-sal egészítette ki, melyben előírta, hogy 2011. június 1-jétől egészségügyi tevékenység csak a megfelelő egészségügyi kamara (orvosi, gyógyszerészi, egészségügyi szakdolgozói kamara) tagjaként folytatható. A 2011. évi XXIII. törvény 32. §-a átmeneti rendelkezésként azt is kimondta, hogy a tagsági viszony a felvételi kérelem benyújtásának napjával létrejön, ha az egészségügyi dolgozó 2011. május 31-ig kéri felvételét a kamarába. A MOK e rendelkezésre is tekintettel módosította tagdíjszabályzatának a regisztrációs díjra vonatkozó részét, oly módon, hogy 2011. április 1. és május 31. között benyújtott tagfelvételi kérelem esetén a tagnak az addigi regisztrációs díj felét, azaz 3000 forintot kell fizetnie.

A MOK törvényességi felügyeleti szerve a hozzá továbbított díjvisszatérítésre irányuló kérelemből szerzett tudomást a regisztrációs díjfizetéssel kapcsolatos kamarai döntésről. A törvényességi felügyeleti szerv álláspontja szerint a kötelező tagság előírásától kezdődően a tagfelvételi eljárások hatósági eljárásnak minősülnek, melyekkel kapcsolatosan az illetéktörvény alapján csak eljárási illeték, illetve külön jogszabály által megállapított igazgatási szolgáltatási díj szedhető. Erre tekintettel 2011. május 16-tól több alkalommal is felhívta az MOK-ot, hogy a regisztrációs díjakat az érintetteknek fizesse vissza, és a tagdíjszabályzatának erre vonatkozó részét a jövőben ne alkalmazza, illetőleg vizsgálja felül.

Az MOK 2011. október 27-i válaszelevelében tájékoztatta a törvényességi felügyeleti szervet, hogy a beszedett regisztrációs díjat nem kívánja a tagoknak visszafizetni, mert nem tekinti jogszerűtlennek a befizetést.

1. Ki a törvényességi felügyeleti szerv?

2. Mit tesz e szerv?

95. A MÉRNÖKI KAMARAI ALAPSZABÁLY MÓDOSÍTÁSA

A Vas Megyei Mérnöki Kamara Elnöksége 12/2015. (IV. 23.) határozatával módosítja a megyei kamara alapszabályát, amelyben felállítja a megyei kamara Választmányát. Ennek tagjai az Elnökség tagjai, valamint a megyei kamarában működő szakcsoportok vezetői, feladatkörébe pedig a megyei kamarát érintő, az Elnökség elé kerülő előterjesztések véleményezése, illetve ezzel összefüggésben állásfoglalások kialakítása tartozik. Az alapszabály-módosítás másnap, április 24-én megjelenik a megyei kamara honlapján, és április 25-én hatályba lép. Akadémikus Dániel, a megyei kamara tagja, amikor a honlapról értesül az alapszabály-módosításról, jelzi az Elnökségnek, hogy álláspontja szerint az új testület létrehozása egyrészt felesleges, másrészt ellentétes a kamarára vonatkozó jogi szabályozással. Álláspontja szerint nemcsak az alapszabály-módosítás tartalma, de a döntés meghozatalának módja is jogsértő volt. Miután nem kap visszajelzést, a döntés felülvizsgálatára jogosult szervhez fordul.

Ki a felülvizsgálatra jogosult szerv, és mit tesz a beadvány alapján?

96. DR. MIMÓZA LAJOS ÜGYVÉD FEGYELMI ÜGYE

A személyesen eljáró dr. Mimóza Lajos ügyvéddel szemben a Pécsi Ügyvédi Kamara fegyelmi eljárást folytatott le. A fegyelmi tanács az ügyvédet vétkesnek nyilvánította egyrendbeli, szándékosan elkövetett fegyelmi vétségben, és vele szemben pénzbírságot szabott ki. A fegyelmi tanács megállapította, hogy dr. Mimóza Lajos a vizsgált beadványokban tett megállapításaival, nyilatkozataival megsértette az ügyvédekről szóló törvényt, valamint a Magyar Ügyvédi Kamara Etikai Szabályzatában foglaltakat azzal, hogy az eljáró bíróval szembeni személyes ellenszenvét is kifejezésre juttatva, beadványaiban személyeskedésig menő kijelentésekre ragadtatta magát, például:

„A bíróság pedig elfogult volt a felperesek javára, és az irat- és valóságellenes megállapításokat beemelte az ítélet indokolási részébe, és súlyos jogkövetkezményekhez vezető állításokat tett.” vagy

„Érthetetlen, hogy az elvileg pártatlan bíró hogyan hirdethet ki ilyen ítéletet” vagy

„A bíró tehát megint olyant álmodott bele az ítéletbe és a szakvéleménybe, ami abban nincs” vagy

„Az alperesek és jogi képviselőjük terhére súlyosan elfogult bíró a szakvéleményt félretette.”

A fegyelmi tanács álláspontja szerint a bírósággal szemben használt durva és tiszteletlen hangnem nem megengedhető, a jogi képviselő egyéni véleményének az általa szerkesztett beadványban nem adhat hangot, a peres iratot pedig tárgy- és tényszerűen, jogilag pontosan kell megfogalmaznia.

A Magyar Ügyvédi Kamara Fegyelmi Fellebbviteli Tanácsa helybenhagyta az elsőfokú határozatot. A jogerős fegyelmi határozattal szemben dr. Mimóza Lajos pert indított. Keresetét a – Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság kizárása miatt kijelölt – Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletével elutasította. A Kúria mint felülvizsgálati bíróság ítéletével hatályában fenntartotta a jogerős ítéletet. Az elsőfokú bíróság álláspontját megerősítve, a Kúria kiemelte, hogy a közigazgatási perben a kamarai határozatok, és nem az Etikai Szabályzat törvényességét kellett vizsgálni, hatáskör hiányában az utóbbira egyébként sem lenne jogosult az eljáró bíróság.

Dr. Mimóza Lajos alkotmányjogi panaszában a Kúria ítéletének megsemmisítését és annak előírását kérte az Alkotmánybíróságtól, hogy az újabb határozatot az alkotmányos normák megtartásával hozza meg az elsőfokú bíróság. Állítása szerint a bíróság eljárása során megsértette az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében biztosított szabad véleménynyilvánításhoz való jogát, a fegyelmi hatóságok és a bíróságok pedig a XXIV. cikk, illetve a XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes eljáráshoz való jogát. Dr. Mimóza Lajos sérelmezte azt is, hogy az Etikai Szabályzat úgy korlátozza ezt a jogát, hogy a korlátozásra a Magyar Ügyvédi Kamarának nem volt törvényi felhatalmazása. Kifejtette, hogy a tárgy nélküli felhatalmazás nem felhatalmazás, a fegyelmi határozatokban megjelölt etikai szabályok ezért jogérvényesen nem is léteznek, azok megsértéséért így felelősségre sem lett volna vonható.

Ön szerint helytállóak-e az ügyvéd alkotmányjogi panaszában megjelöltek?

97. ÉPÍTÉSZKAMARAI MEGKERESÉS

Hanta Zoltán, a Veszprém Megyei Építész Kamara (VMÉK) titkára 2013. szeptember 19-ei keltezésű levéllel fordul a Miniszterelnökséghez, amelyben előadja a következőket:

Torkos Antal, a VMÉK elnöke 2013. augusztus 2-án bejelentette neki, hogy beruházáslebonyolítói tevékenységet kíván folytatni, és kérte őt mint a VMÉK titkárát, hogy vegye fel őt a beruházáslebonyolítói névjegyzékbe (bejelentéséhez csatolta a jogszabályban előírt mellékleteket). Hanta Zoltán úgy gondolta, hogy az ügyben ő nem járhat el, mivel a bejelentést tévő személy a munkáltatója. Levelet írt a Magyar Építész Kamara (MÉK) főtitkárának, amelyben jelezte, hogy álláspontja szerint őt az eljárásból ki kellene zárni. Az MÉK főtitkára válaszlevelében kifejtette, hogy álláspontja szerint a kizárási ok nem áll fenn, ezért az ügyben a VMÉK titkárának kell eljárnia.

Hanta Zoltán levelében kérte a Miniszterelnökséget, hogy értelmezze a vonatkozó jogszabályokat és állapítsa meg, hogy az adott ügyben el kell-e járnia, illetve kinek kell eljárnia.

- 1. Melyik szervezeti egység készíti elő a Miniszterelnökségen belül az intézkedést? Ki és milyen tartalmú választ ad Hanta Zoltánnak?**
- 2. Oldja meg a jogesetet úgy, mintha az nem 2013-ban, hanem a jogeset megoldásának évében történt volna!**

VIII. A KÖZIGAZGATÁS SZEMÉLYZETE

98. MINISZTERIUMI ÁLLÁSPÁLYÁZAT

Ismerőse, Zagyva Zalán (cselekvőképes, büntetlen előéletű magyar állampolgár) a következő kérdéssel fordul Önhöz. 2005-ben végzett művelődésszervező szakon, azóta folyamatosan ilyen munkakörben dolgozott különféle kulturális intézményekben, így teljes munkaidőben közalkalmazottként, majd munkavállalóként összesen 10 évnyi munkavégzésre irányuló jogviszonnal rendelkezik. Jelenleg állást keres. Látott két álláshirdetést: mind a kettőben koordinációs ügyintézőt keresnek, az egyiket a Belügyminisztérium Koordinációs Főosztálya, a másikat a Főpolgármesteri Hivatal Koordinációs Irodája adta fel. Az álláshirdetések csak az ellátandó feladatok részletezését tartalmazzák, a pályázati feltételekről és a várható bérezésről annyi olvasható bennük, hogy „a vonatkozó jogszabályok szerint”. Zagyva Zalán szívesen megpályázná mind a két állást, de nem ismeri a vonatkozó jogszabályokat. Az Ön segítségét kéri a következő kérdések megválaszolásában:

- 1. Végzettségével, munkatapasztalatával egyáltalán megkaphatná-e a vonatkozó előírások alapján a két állást?**
- 2. Ha igen, mekkora bérezésre számíthat az egyes esetekben?**
- 3. Ön Zagyva Zalán helyében melyiket pályázná meg?**

99. TAR RUDOLF FEGYELMI ÜGYE

Az Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság (ETAF) elnöke folyó év szeptember 5-én fegyelmi eljárást indít Tar Rudolf, az ETAF kormány-főtanácsos besorolású kormánytisztviselője ellen. Az eljárás megindításáról szóló elnöki döntés leírja: Tar Rudolf közvetlen felettese július 14-én írásban bejelentette az elnöknek, hogy Tar Rudolf rendszeresen későn érkezik munkába, korábban távozik, ezért már több ügyben, amelynek ő az ügyintézője, eljárási és ügyintézési határidőket mulasztott. Az elnöki döntés vizsgálóbiztosnak jelöli ki Derék Pál főosztályvezetőt.

A vizsgálat során – egyéb eljárási cselekmények mellett – meghallgatják Tar Rudolfot, aki előadja, hogy mindig betartotta a munkaidőre vonatkozó szabályokat. Álláspontja szerint ennek ellenőrzése céljából meg kell vizsgálni az ETAF beléptető rendszerének adatait, amelyből világosan kiderül, hogy mikor érkezett és mikor távozott az épületből. Kéri továbbá, hogy betekinthessen a közvetlen felettesétől származó bejelentésbe, amely az eljárás alapjául szolgált. A vizsgálóbiztos erre válaszul közli, hogy a vizsgálat lefolytatása az ő felelőssége, Tar Rudolfnak nincs joga, hogy ötleteket adjon a vizsgálat lefolytatására. Az írásos bejelentésbe pedig nem tekinthet be, mivel az belső hivatali döntés-előkészítő irat, megtekintése veszélyeztetné az eljárás nyugodt lefolytatását.

Derék Pál december 10-én átadja a vizsgálatot összegző jelentését az ETAF elnökének, aki másnap kijelöli a fegyelmi tanács tagjait: annak elnöke ő maga (az ETAF elnöke), a további tagok pedig Suha Hajnal osztályvezető és Cinóber Nándor kormánytanácsos besorolású kormánytisztviselők, mind a ketten az ETAF-nál dolgoznak. A tanács december 20-án tárgyalást tart, amelyen részt vesz az eljárás alá vont Tar Rudolf is. Itt megismétli a korábban tett észrevételeit és kérelmeit, amelyeket a tanács elutasít. A tanács határozatában megállapítja Tar Rudolf felelősségét, és fegyelmi büntetésként kormánytanácsos besorolási fokozatba veti vissza.

Tar Rudolf a határozat ellen december 29-én jogorvoslati kérelemmel él, melyben kifejti, hogy az eljárás során több jogszabálysértést követtek el (ezeket meg is jelöli), és maga a határozat is jogsértő.

- 1. Mi Tar Rudolf jogorvoslati kérelmének pontos megnevezése? Mely szerv bírálja el?**
- 2. Milyen jogszabálysértéseket jelölhetett meg Tar Rudolf a jogorvoslati kérelmében?**
- 3. Milyen döntést hoz a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv? Van-e ez ellen Tar Rudolfnak jogorvoslati lehetősége, és ha igen, milyen?**

A táblázat első oszlopában jelölje**A-val a nyílt közzolgálati rendszer;****B-vel a zárt közzolgálati rendszer jellemzőit!**

	A jogviszony szerződéssel jön létre.
	A tisztviselők juttatásait jogszabály határozza meg.
	Európában alakult ki az abszolút monarchiák idején.
	A jogviszony csak kivételesen szűnhet meg a munkáltató egyoldalú akarat-elhatározásából.
	Szabályozása nem különül el a magánszféra foglalkoztatási szabályozásától.
	Stabil, kiszámítható életpályát kínál a tisztviselőknek.
	A jogviszony létesítésének jogszabályban rögzített szakmai feltételei vannak.
	Tág teret enged a politikai vezető réteg befolyásának.
	Az Amerikai Egyesült Államokban alakult ki.
	A jogviszony kinevezéssel jön létre.

Az alábbi közzférában foglalkoztatottak közül jelölje**A-val a kormánytisztviselőket;****B-vel a köztisztviselőket;****C-vel azokat, akik egyik kategóriába sem tartoznak!**

	Tab Önkormányzat polgármesteri hivatalának ügyintézője
	az Országgyűlési Hivatal jogi szakreferense
	a Letenyei Járási Hivatal vezetője
	az állami fenntartású veszprémi Lovassy László Gimnázium matematikatanára
	a Békés Megyei Kormányhivatal kormány megbízottjának gépkocsiveetője
	a Kúriára beosztott tanácsjegyző
	a Nemzetgazdasági Minisztérium közigazgatási államtitkára
	a Karcagi Városi Kapitányság rendőre
	az országos tisztifőorvos
	a Magyar Orvosi Kamara főtitkára
	a Magyar Villamos Művek Zrt. innovációs menedzsere
	a Gazdasági Versenyhivatal vizsgálója

102. A MÉLTATLAN KÖZTISZTIVISELŐ

A Borsod-Abaúj-Zemplén megyében működő közigazgatási és munkaügyi bíróság által megállapított tényállás szerint Bagó Béla 2000. január 1-től közzolgálati jogviszonyban állt az Alsószolca városi önkormányzat polgármesteri hivatalában (illetve jogelődjénél) közterület-felügyelői munkakörben. Bagó Béla munkáját a jegyző a teljesítménykövetelmény értékelése és minősítése alapján jóra értékelte. Bagó Béla a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény (továbbiakban: Közttert.) rendelkezései alapján végezte munkáját, köteles volt a vonatkozó jogszabályok betartására. Munkaköri feladatai közé tartoztak egyebek mellett közreműködni a társadalmi bűnmegelőzési feladatok megvalósításában.

Bagó Béla 2016. szeptember 7-én a jegyzőnek bejelentette, hogy egy, a helyi médiában megjelent hír, mely szerint kábítószer-birtoklás büntetnének elkövetése alapos gyanúja miatt eljárás indult egy 26 éves alsószolcai lakos ellen, a gyermekét, Bagó Jenőt érinti. Bagó Jenő a tulajdonában lévő Virág utca 16. sz. alatti családi ház kertjében 59 tő vadkendert termesztett. A ház a Vadvirág általános iskola szomszédságában áll, és itt lakik Bagó Béla és a felesége is, mert mindkettőjüknek haszonélvezeti joguk van az ingatlanon.

Bagó Béla közszolgálati jogviszonyát a jegyző 2016. szeptember 21. napján a közszolgálati tisztviselők-ről szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban: Kttv.) 64. §-a alapján azonnali hatállyal felmentéssel megszüntette. A felmentés indokolása szerint a vadkender növény tenyészideje alatt a munkavállaló nem tett eleget bűnmegelőzési feladatának, családon belül nem tudta elérni a családtag jogkövető magatartásának megvalósulását. A Kttv. szerint a köztisztviselő a munkaidején kívül sem tanúsíthat olyan magatartást, amely – különösen munkakörének jellege, a munkáltató szervezetében elfoglalt helye alapján – közvetlenül és ténylegesen alkalmas munkáltatója helytelen megítélésére, az általa betöltött beosztás tekintélyének, a munkáltató jó hírnevének, a jó közigazgatásba vetett bizalomnak, valamint a közszolgálat céljának veszélyeztetésére. A köztisztviselő munkavégzése során naponta találkozik állampolgárokkal, tevékenysége során szóban vagy írásban figyelmeztet, indokolt esetben más intézkedést kezdeményez a feladatkörébe tartozó jogszabályok betartása érdekében. A köztisztviselő magatartása az önkormányzati hivatal és az önkormányzat jó hírnevét veszélyeztette, az állampolgárok előtt a jogkövető magatartás tanúsításának kötelezettségét megkérdőjelezte, rendkívül rossz példát mutatott. Méltatlanság jogcímén történő felmentésére a munkahelyén kívüli (passzív) magatartása miatt került sor, amellyel az általa lakott ingatlanban használt létezőben nem tett eleget bűnmegelőzési feladatának, továbbá amiatt, hogy az általa ellátott rendészeti feladat gyakorlásához szükséges szakmai tekintélyt magatartásával megingatta.

A felperes keresete és az alperes ellenkérelme

Bagó Béla kereseti kérelmében kérte közszolgálati jogviszonya jogellenes megszüntetése okán az Alsózsolca városi önkormányzat polgármesteri hivatala kötelezését 24 havi, azaz 3 655 200 forint összegű illetmény megfizetésére átalány-kártérítés címén.

Álláspontja szerint a méltatlanság személyhez és nem családhoz kötött, a köztisztviselőnek a magánéletben tanúsított magatartásával kell elősegíteni a közigazgatásról alkotott kedvező társadalmi megítélést. A méltatlanság három együttes törvényi feltételt kíván meg. A gyermeke ügyében indult büntetőeljárásban ő maga nem volt érintett, az pedig, hogy egy a lakcímük, nem méltatlansági ok. A felmentésben közölt méltatlanság nem valós és nem okszerű. Sérelmezte továbbá, hogy a jegyző a felmentés közzétevése előtt annak indokait nem ismertette, nem adott lehetőséget számára a védekezésre [Kttv. 64. § (2) bekezdés].

A hivatal jogi képviselője ellenkérelmében a kereset elutasítását, valamint a felperes perkieltségben marasztalását kérte. Az alperes álláspontja szerint a Kttv. 64. §-a alapján jogszerűen, valós indokokon alapuló okból szüntette meg a felperes jogviszonyát. A méltatlanságra okot adó cselekményt a felperes azzal, hogy eltúrte, hogy az általa is lakott ingatlanban a gyermeke vadkendert termesszen, passzív magatartásával megvalósította.

Az első- és másodfokú ítélet

A közigazgatási és munkaügyi bíróság ítéletével a felperes keresetét elutasította. A munkaügyi bíróság ítéleti érvelése szerint a méltatlanság mint kötelező felmentési ok akkor állapítható meg, ha a tisztviselő akár hivatali, akár egyéb jogviszonyával összefüggésben, a munkahelyén vagy azon kívül olyan magatartást tanúsít, amely az általa betöltött beosztás tekintélyének vagy a munkáltató jó hírnevének súlyos rombolására alkalmas, és emiatt nem várható el, hogy a munkáltató a jogviszonyt fenntartsa.

A bíróság beszerezte a törvényszéknek a felperes fia ügyében keletkezett döntését, melyben a törvényszék a Btk. 180. § (1) bekezdése alapján – a régi Be. alapján – a büntetőeljárást megszüntette. Ugyanakkor a munkaügyi perben eljáró bíróság megállapította, hogy a felperes – általa is elismerten – tudott arról, hogy a fia évek óta kábítószer előállítására alkalmas növényt termeszt a családi házában udvarán.

A bíróság álláspontja szerint a felperes a Közt. 1. § (3) bekezdése, 27. § d) pontja és (4) bekezdés d) pontja rendelkezéseit megszegte azzal, hogy eltúrte a fia magatartását, tevékenesen nem akadályozta meg a vadkendertermesztést, a társadalmi bűnmegelőzési feladatok megvalósításában a közbiztonság, a közrend védelme érdekében semmiféle intézkedést nem tett, maga sem volt jogkövető, így a felmentést megalapozó méltatlan magatartást tanúsított.

A bíróság a tanúvallomásokból megállapította, hogy „a felperest Alsózsolcán erkölcsileg elítélték azért, mert nem akadályozta meg a fiát abban, hogy a kertben vadkendert termesszen és a felperes ezen magatartását és az általa betöltött munkakört összekapcsolták, megkérdőjelezték azt, hogy milyen erkölcsi alappal kér hasonló szabályszegést számon a felperes akkor, ha maga sem tanúsít jogkövető magatartást”. Mindezek alapján a felperes magatartása alkalmas volt arra, hogy az általa betöltött beosztás tekintélyét

és a munkáltató jó hírnevét, illetve a jó közigazgatásba vetett társadalmi bizalmat súlyosan rombolja, ezért a munkáltatótól nem volt elvárható, hogy a felperes közszolgálati jogviszonyát fenntartsa.

A felperes fellebbezése folytán eljáró bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. A bíróság egyetértett az elsőfokú bíróság álláspontjával és a bizonyítékok értékelésével. A felperes fellebbezése kapcsán a másodfokon eljáró bíróság rámutatott, hogy a felmentésben a munkáltató nem azt róta a felperes terhére, hogy a fia ellen nem tett feljelentést, hanem azt, hogy nem akadályozta meg az udvarukban történő illegális növénytermesztést. A felperes mulasztásával valósította meg a méltatlanságot mint felmentést megalapozó magatartást.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

A felperes a felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet „megváltoztatását” és a kereseti kérelmének megfelelő döntés meghozatalát, azaz az alperes 3 655 200 forint kárátalány megfizetésére kötelezését kérte a jogellenes felmentés okán.

A felperes kifogásolta, hogy a munkáltató a fia bűnösségének kimondása hiányában is „a büntetőjogban relevánsnak tűnő tényállást állapított meg” a felmentésében. Kiemelte, hogy a büntetőeljárás során a személyének érintettsége semmilyen módon nem merült fel.

A felperes érvelése szerint a méltatlanság mint passzív, felróható magatartás nem értelmezhető. Megismételte a felperes a kereseti kérelemben kifejtett azon álláspontját, mely szerint a méltatlanság személyhez kötött, a fiával szembeni bárminemű magatartása, tevékenysége, annak megakadályozása vagy megelőzése nem ok arra, hogy azt a közigazgatási szerv jogellenessé minősítse és emiatt elmarasztalja. A munkahelyen kívül aktív magatartás kell a méltatlanság megállapíthatóságához, a passzív magatartás a méltatlanság megállapítására nem alkalmas. A bíróság tévesen értelmezte a Kttv. 64. § (1) bekezdését, ezért egy passzív, feltételezett magatartásra alapított felmentés jogszerűségét állapította meg.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban tartását kérte jogszabálysértés hiányában. Az alperes álláspontja szerint a felperes felülvizsgálati érvelése téves és ellentmondásos. A felülvizsgálati kérelemben írtakkal kapcsolatosan az alperes előadta: „A felperes lakóingatlanában történt helyszínelés és kannabisz lefoglalásakor az Alsószolcai Városi Önkormányzat Gazdasági Szervezetének dolgozóit hívták ki, akik teherautóval szállították el a növényeket megsemmisítésre. A helyi televízió és a helyi hírportál hírben tudósított a rendőrségi lefoglalásról.” Gyorsan elterjedt a hír, hogy egy önkormányzati dolgozó családja érintett az ügyben. A felperes „a városi rendészet tagjaként egy 14 fős csoportban dolgozott, folyamatosan találkozott a városban élőkkel és kaptak a történetek után gúnyos megjegyzéseket. A képviselő-testületi tagok is tettek megjegyzést vagy érdeklődtek a felperes továbbfoglalkoztatását illetően. Egyértelműen rosszállásukat fejezték ki.” A felperes a városi rendőrkapitányság hivatásos állományú dolgozóival gyakran teljesített közös járőrszolgálatot, és vett részt bűnmegelőzési feladatokban. A felperes magatartásának megítélése szempontjából nincs jelentősége, hogy a fiával szemben a büntetőeljárásban büntethetőséget megszüntető okot állapítottak meg. A felperes a „belenyugvó magatartásával” lényegében azonosította magát a gyermeke által elkövetett magatartással, a felperesnek lehetősége lett volna a gyermekére hatni a tiltott tevékenység felhagyásával és a szükséges lépéseket (nem feltétlenül értve ezalatt a büntetőfeljelentést) megtenni. A méltatlanság jogcímén történő jogviszony-megszüntetés a Kttv. 64. §-a alapján jogszerű volt, a passzív magatartással történő tényállás megvalósítását sem a törvény szövege, sem a jogalkotói szándék nem zárja ki.

Hogyan dönt a Kúria az ügyben?

ISBN 978-963-312-304-1



9 789633 123041